





[ISSUED 23-10-1972]



TAMIL NADU LEGISLATIVE COUNCIL DEBATES

OFFICIAL REPORT

WEDNESDAY, 23rd AUGUST 1972

Volume XCIX—No. 1

©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1972

Legislative Council Department
Madras-9

Price 35 Paise



Index to Tamil Nadu Legislative Council Debates

FORTY-SECOND SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

23rd to 25th August 1972.

Volume XCLX (Nos. 1-3)

TABLE OF CONTENTS

Wednesday, 23rd August 1972.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu	i-iv
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Council	v
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Council	vi-viii
 I Obituary Reference re—	
Demise of Thiru A. K. Thangavel Mudaliar, former Member of the Council	1
II Questions and Answers	2-35
 III Announcements—	
(1) Message from the Assembly	35
(2) Answers to Starred Questions as Unstarred Questions.	36
 IV Call-attention Notice—	
Delay in the sanctioning of both Co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilisers and the consequent distress caused to the agriculturists of Thanjavur district.	36-41
 V Government Bills—	
(1) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 33 of 1972)	42-91
(2) The Tamil Nadu Labour Welfare Fund Bill, 1972 (L.A. Bill No. 23 of 1972)	92-97
(3) The Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972 (L.A. Bill No. 21 of 1972)	97-101
 VI Government Motion—	
Change in the order of business	92
VII Papers laid on the table of the House	101-102

Thursday, 24th August 1972.

I	Obituary Reference re—	
	Demise of Thiru V. Ramalingam Pillai, former Member of the Council	149
II	Questions and Answers	150-178
III	Announcements—	
	(1) Message from the Governor	178
	(2) Message from the Assembly	178-179
IV	Government Bills—	
	(1) The Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972 (L.A. Bill No. 21 of 1972)— <i>cont.</i>	179-185
	(2) The Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 22 of 1972)	185-187
	(3) The Tamil Nadu Excise (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 42 of 1972)	187-189
	(4) The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 25 of 1972)	189-192
	(5) The Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 32 of 1972)	192-197
	(6) The Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 30 of 1972)	197-206
	(7) The Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1971)	207-222
	(8) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 29 of 1972)	223-224
V	Papers laid on the table of the House	224

Friday, 25th August 1972.

I	Obituary Reference re—	
	Demise of Thiruvallargal D. Sanjeeviah and K. Uppu Sahib	271
II	Questions and Answers	272-301
III	Point of information re Private High School at Pichanur.	301-304
IV	Announcements—	
	(1) Messages from the Governor	304
	(2) Messages from the Assembly	304-306
V	Calling attention to indefinite closure of colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras	307-309
VI	Government Bills—	
	(1) The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 34 of 1972)	309-318
	(2) The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 35 of 1972)	318-325

Friday, 25th August 1972—cont.

VI Government Bills—cont.

(3) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 41 of 1972)	325-358
(4) The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 38 of 1972)	358-360
(5) The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 36 of 1972)	360-361
(6) The Tamil Nadu Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 24 of 1972)	362-363
(7) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 39 of 1972)	368-369
(8) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 40 of 1972)	370-372

VII Papers laid on the table of the House	372-376
Index	417-445

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS



PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

Governor of Tamil Nadu :

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH.

Members of the Council of Ministers.

1. THE HON. DR. M. KARUNANIDHI, Chief Minister in-charge of Police, Finance, Planning, General Administration, Matters relating to I.C.S. and I.A.S. Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Prohibition, Information and Publicity, Cinematograph Act, Passports, Newsprint control, Prices and supplies of Goods Act, Tamil Nadu Drainage and Water Board and Slum Clearance Board, Film Technology, Operation Flood Project, Tamil Nadu Dairy Development Corporation and Youth Service Corps.

2. THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Municipal Administration, Community Development, Panchayats and Panchayat Unions.

3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN, Minister in-charge of Public Health, Medicine and Animal Husbandry.

4. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN, Minister in-charge of Labour, Stationery and Printing, Government Press, Prosperity Brigade, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Registration.

5. THE HON. THIRUMATHI SATYAVANMUTHU, Minister in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Services, Indians Overseas, Refugees and Ecacuees.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM, Minister in-charge of Food, Commercial Taxes, Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment and Deputy Collectors.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN, Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA, Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Waqfs.

9. THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR, Minister in-charge of Co-operation, Ports, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing of the Directorate of Agriculture except Soil Conservation Schemes, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project.

10. THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASAMY, Minister in-charge of Agriculture and Food Production.

11. THE HON. THIRU K. RAJARAM, Minister in-charge of Backward Classes, Tourism, Housing and Accommodation Control.

12. THE HON. THIRU O. P. RAMAN, Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness, Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

13. THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

14. THE HON. THIRU M. KANNAPPAN, Minister in-charge of Religious Endowments, Ex-Servicemen, Bhoodan and Gramadan and Milk excluding Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்.

தமிழ்நாடு ஆளுநர் :

மேதகு திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுத்துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள், காவல்துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, செய்தி, விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், புத்திரிகை காதிதக் கட்டுப்பாடு, சரக்குகளின் விலைகள்—வழங்கல் குறித்த சட்டம், தமிழ்நாடு கழிவுநீர்—குடிநீர் வாரியம், குடிசை மாற்று வாரியம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம், இளைஞர் அணி.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சிமொழி, சட்ட மன்றம், நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், கால்நடை வளர்ப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிலாளர், எழுதுபொருள் அச்சுத்துறை, அரசு அச்சகம், சீரணி, எடைகள் அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், புத்திரப் பதிவு.

5. மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—உணவு, வணிக வரிகள், வருவாய், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வருவாய்த்துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்ட துணை ஆட்சித் தலைவர்கள்,

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—தொழில்கள், ஆலைத்துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும் பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச் சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—பொதுப் பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உள்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ் சாலைகள், முகம்மதியர் அறக்கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர்):—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள், வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, மண்வளப் பாதுகாப்பு திட்டங்கள் நீங்கலாக வேளாண்மை இயக்கத்தின் வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம்.

10. மாண்புமிகு திரு. மன்னை பி. நாராயணசாமி (வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—வேளாண்மை, உணவு உற்பத்தி.

11. மாண்புமிகு திரு. கா. இராசாராம் (மின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—மின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், சுற்றுலா வீட்டு வசதி, இட வசதித் திட்டப்பாடு.

12. மாண்புமிகு ஓ. பி. ராமன் (மின்சாரத்துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராம வாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோளு.

13. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—போக்குவரத்து, நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி.

14. மாண்புமிகு திரு. எம். கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்).—கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்:—அறக்கட்டளைகள், பால் வழங்குத் துறை, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராமதான இயக்கங்கள், பால்பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம் ஆகியவை நீங்கலாக பால் உற்பத்தி.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்தின் முக்கிய அலுவலர்கள்

சட்டமன்றத் தலைவர் :

மாண்புமிகு திரு. சி. பி. சிற்றரசு.

சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் :

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல் :

1. திரு. ஏ. பி. ஜனார்த்தனம்

2. திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு

3. திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்

4. திரு. எம். ஆறுமுகசாமி

சட்டமன்றச் செயலாளர் :

திரு. கி. மு. அழகர்சாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

உதவிச் செயலாளர் :

திரு. த. பி. டெல்லி துரை, பி.எஸ்ஸி.

விவாதப் பதிப்பாளர் :

திரு. நா. கோதண்டராமன், பி.ஏ., பி.ஜி.எல்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின்
(தமிழ் அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட பட்டியல்.)

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அப்துல் வகாப், கே. எஸ். .. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 2 அய்யண்ணன் அம்பலம் மதுரை உள்ளாட்சி மன்றம்.
- 3 அறிவுழகன், கே., எம்.ஏ. .. சென்னை-செங்கற்பட்டு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 4 அறிவுடைநம்பி, புலவர், ஓ. .. வட ஆர்க்காடு-தென் ஆர்க்காடு ஆசிரியர் தொகுதி.
- 5 அனிபா, நாகூர், ஈ.எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 6 ஆதித்தன், எஸ்.டி., பி.எ., பி.எல்., திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 7 ஆறுமுகசாமி, எம். மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 8 இராசகோபால், சி. வி. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 9 இராசமாணிக்கம், எஸ்.ஏ. மாநிலச் சட்டப் பேரவை.
- 10 இராசாராம், கே. (எதிர் கட்சித் தலைவர்). .. மதுரை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 11 இராணி அண்ணாதுரை சென்னை உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 12 இராமசாமி படையாட்சி, எஸ்.எஸ். தென் ஆற்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 13 இராமசுப்பையா, காரைக்குடி .. நியமன உறுப்பினர்.
- 14 இராமநாதன், எம். கோயம்புத்தூர் நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 15 இராஜா அய்யர், எம்., எம்.ஏ., மதுரை-இராமநாதபுரம் ஆசிரியர் எல்.டி., .. கள் தொகுதி.
- 16 இராஜா, ஜி. என். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 17 ஈஸ்வர மூர்த்தி, வி., எம்.ஏ. தமிழ் நாடு மேற்கு மத்திய பட்ட (விஸ்வபாரதி), எம்.ஏ. (ஆக்ஸன்). தாரிகள்.
- 18 கணபதி, கே. எஸ். தஞ்சாவூர்-திருச்சிராப்பள்ளி ஆசிரியர்கள்.
- 19 கணேசன், சா. மாநில சட்டப் பேரவை.
- 20 காட்டூர் கோபால் மாநில சட்டப்பேரவை.

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 21 காளியண்ணன், டி.எம்., எம்.எ., சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
பி.காம்.
- 22 கிருஷ்ணசாமி நாயுடு, ரா. .. மாநில சட்டப் பேரவை.
- 23 குன்றக்குடி அடிகளார், தவத்திரு. நியமனம்.
- 24 கோலப்பா, சி. ஆர். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 25 சக்தி மோகன், ஆர். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 26 சங்கரலிங்கம் பிள்ளை, எம். .. திருநெல்வேலி-கன்னியாகுமரி ஆசிரியர்கள்.
- 27 சண்முகம், டி. கே. நியமனம்.
- 28 சந்தோஷம், டி., எம்.எ., பி.எஸ்... தமிழ்நாடு தெற்கு மத்திய பட்டதாரிகள்.
- 29 சாம்பசிவம், இரா. தென்னார்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 30 சிவஞானம், ம. பொ. (துணைத் தலைவர்). நியமனம்.
- 31 சிற்றரசு, சி. பி.(மாண்புமிகு தலைவர்). மாநில சட்டப் பேரவை.
- 32 சுந்தரேச தேவர், என். தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 33 சுவாமிநாதன், ஜி.,பி. பார்மலி, .. தமிழ்நாடு கிழக்கு மத்திய பட்டதாரிகள்.
- 34 செங்கோட்டு வேலப்ப கவுண்டர், கோயம்புத்தூர்-நீலகிரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
எஸ். சி.
- 35 தங்கப் பாண்டியன், வி.,பி.எ.,பி.டி., மாநில சட்டப்பேரவை.
- 36 தாமோதரன், ஏ. ஆர்., பி.எஸ்.ஸி. தமிழ்நாடு வடக்கு பட்டதாரிகள்.
(ஆனார்ஸ்).
- 37 திருஞானசம்பந்தம், பி. .. ராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 38 தென்னரசு, எஸ்.எஸ். நியமனம்.
- 39 தேவராஜ், வி. எம். வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 40 நடராசன், என். வி. (தொழிலாளர் மாநில சட்டப் பேரவை.
நல அமைச்சர்).
- 41 நடராசன், எம். கே. டி. திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத்தொகுதி.
- 42 நாராயணசாமி, பி. (வேளாண்மை மாநில சட்டப்பேரவை.
அமைச்சர்).

தொடரிலக்கமும், உறுப்பினர்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 43 நாராயணசாமி, டி. வி. நியமனம்.
- 44 நாராயணசாமி, எஸ். சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
- 45 நீல நாராயணன் நியமனம்.
- 46 பக்கர், எம். எம். நியமனம்.
- 47 பராங்குசம், ஜி. (அரசாங்க கொரடா). மாநில சட்டப் பேரவை.
- 48 பலராமன், எல். வட ஆர்க்காடு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 49 பொன்னுவேலு, டி. கே. மாநில சட்டப் பேரவை.
- 50 மணி, கே. எஸ். தஞ்சாவூர் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 51 மாசிலாமணி, எம். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 52 முத்து, பி. டி. சேலம்-தர்மபுரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 53 முத்து, எஸ். மாநில சட்டப் பேரவை.
- 54 முத்துகிருஷ்ணன், டி.வி. மாநில சட்டப் பேரவை.
- 55 முத்துசாமி, எஸ். சேலம்-தர்மபுரி கோயம்புத்தூர் நீலகிரி ஆசிரியர்கள்.
- 56 வசந்தபாய், ஜி. சென்னை மாவட்ட பட்டதாரிகள்.
- 57 வில்சன் அப்பலோஸ், என். கன்னியாகுமரி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 58 வெங்கடேஸ்வர தீக்ஷிதர், ஓய். திருச்சிராப்பள்ளி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 59 வெங்கா, வி. செங்கல்பட்டு உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 60 வெள்ளபாண்டியன், எஸ். திருநெல்வேலி உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.
- 61 ஜனார்த்தனம், ஏ.பி. நியமனம்.
- 62 ஜார்ஜ் கோமகன் மாநில சட்டப் பேரவை.
- 63 ஜெயராம் ரெட்டியார், எஸ். ராமநாதபுரம் உள்ளாட்சி மன்றத் தொகுதி.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கூடும் சட்டமன்றத்தின்
நாற்பத்திரண்டாவது கூட்டத் தொடர்.

புதன்கிழமை, 1972 ஆகஸ்ட் 23.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில், மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் (திரு. சி. பி. சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் சட்டமன்றம் கூடியது.

1. இரங்கற் குறிப்பு

சட்டமன்ற மேலவையின் முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. தங்கவேல் முதலியார் இயற்கை எய்தியது குறித்து.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவையின் முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. தங்கவேலு முதலியார் அவர்கள் 22—8—1972-ல் காஞ்சிபுரத்தில் இயற்கை எய்தினார் என்பதை நான் இந்த அவைக்கு ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. தங்கவேலு முதலியார் 1960-66-ல் சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினராக இருந்தார். அவர் செங்கற்பட்டு மாவட்ட வாரியத்தில் உறுப்பினராகவும் காஞ்சிபுரம் நகராட்சி உறுப்பினராகவும், துணைத் தலைவராகவும் தலைவராகவும் இருந்தார். குறிப்பாகக் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் அவர் மிகுந்த அக்கறை காட்டினார்.

அன்னரின் பிரிவினால் வாடும் குடும்பத்தாருக்கு நம்முடைய ஆழ்ந்த அனுதாபத்தை இந்த அவையின் சார்பில் தெரிவிக்கிறேன்.

அன்னரின் மறைவுக்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் இரண்டு நிமிடங்கள் அமைதியாக எழுந்து நிற்குமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர் களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[அவையினர் எல்லோரும் இரண்டு நிமிடங்கள் மவுனமாக எழுந்து நின்றார்கள்.]

(2) வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்*Tamil Archana*

@ * 72 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether Tamil Archana was commenced in the Temple at Mint, Madras on 11th August 1971; and

(b) if so, whether any picketing was held at the inauguration function as a measure of protest against the performance of Archanas in Tamil on that day?

தமிழ் அர்ச்சனை

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை தங்கசாலை தெருவில் உள்ள ஆலயத்தில் 11—8—1971 அன்று தமிழ் அர்ச்சனை துவக்கப்பட்டதா?

(இ) ஆமெனில், அத்தமிழ் அர்ச்சனை துவக்க விழாவில் தமிழில் அர்ச்சனை செய்வதை எதிர்த்து மறியல் நடத்தப்பட்டதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) சென்னை-1, தங்கசாலை, ஏகாம்பரேஸ்வரர் கோவிலில், அறநிலைய அமைச்சரால் தமிழ் அர்ச்சனை 12—8—1971-ல் தொடங்கி வைக்கப்பட்டது. 11—8—1971-ல் அல்ல.

(இ) சென்னை கோவில் அர்ச்சனை பாதுகாப்புச் சங்கத்தைச் சேர்ந்த 9 பேர், கோவில்களில் தமிழ் அர்ச்சனை செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டதை எதிர்த்து கோவிலுக்கு முன் அன்று ஆர்ப்பாட்டம் செய்தனர். மறியல் செய்தவர்கள் கைது செய்யப்பட்டு அவர்கள் மீது வழக்குத் தொடரப்பட்டு, குற்றவாளிகள் என்று சென்னை மாநகர நான்காவது மாஜிஸ்ட்ரேட்டினால் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு, தலைக்கு ரூ. 15 அபராத தண்டனை விதிக்கப்பட்டனர். குற்றவாளிகள் அபராதத் தொகையை செலுத்தினர்.

Economy Measures

@ * 73 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Union Government have sent any suggestions for economy measures to be taken by the State Government; and

(b) if so, the steps taken in this regard?

@ 19—8—1972 வினாப்பட்டியலிலிருந்து ஒத்திப்போடப்பட்டது.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

சிக்கன நடவடிக்கைகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மாநில அரசு மேற்கொள்ள வேண்டிய சிக்கன நடவடிக்கைகள் குறித்து ஏதாவது கருத்துரைகளை மத்திய அரசு தெரிவித்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், இது குறித்து மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) இவ்வரசு மேற்கொண்ட சிக்கன நடவடிக்கைகளைக் காட்டும் விவர அறிக்கை @ ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்படுகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, பல்வேறு சிக்கன நடவடிக்கைகளை அரசு கையாள வேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் என்னென்ன காரியங்கள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டன, சிக்கனம் ஏற்பட்டதா என்றும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, சிக்கனம் ஏற்பட்டது. செலவு குறைக்கப்பட்டது. அதனால் கொஞ்சம் பணம் மிச்சப்பட்டது.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, சாதாரண மாக மாநிலத்தின் வருவாயில் பத்தில் ஒரு பங்கு செலவழிக்காத ஒரு நடைமுறை இருந்து வந்திருக்கிறது. ஒரு வழக்கத்தின்படி அது இருக்கிறது. அந்த அளவுக்குத் தான் அது செலவழிக்கப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, திட்டங்களைப் பொறுத்த வரையில், சிக்கன நடவடிக்கை அல்ல. விழாக்கள் போன்றவற்றில் சிக்கனத்தை அமைத்துக்கொள்வது சம்பந்தமாக, திட்டங்களல்லாத மற்றவற்றை ஒதுக்கி வைக்க வேண்டும், ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று மத்திய அரசு கருத்து அனுப்பியிருக்கிறது. அது மேற்கொள்ளப்பட்டது.

@ 102-103-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I-ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, அரசுக்கு வர வேண்டிய பணத்தை அதிக நாள் விட்டு வைக்காமல் உடனடியாக வசூல் செய்யக் கூடிய முறை தெரிவிக்கப்பட்டதா? அது கையாளப் பட்டதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, சொல்லா மலேயே அரசு அந்தக் காரியங்களில் ஈடுபட்டுக்கொண்டிருப்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : சிக்கன நடவடிக்கையின் காரண மாக பணம் மிச்சப்பட்டது என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். உத்தேசமாக எவ்வளவு தொகை மிச்சப் பட்டிருக்கும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மத்திய அரசிடம் நாம் பணம் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த ரகசியங் களையெல்லாம் வெளியிடுவது நல்லதல்ல.

Teachers standing for Election to the State Legislative Council.

@ * 74 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM) : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether teachers employed in Government Schools are prohibited from standing for election to the Legislative Council from the Teachers' Constituencies ;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) whether there is any proposal to relax this rule?

ஆசிரியர்கள் தமிழ்நாட்டு சட்ட மன்ற தேர்தலுக்கு போட்டியிடுதல்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. டி. சந்தோஷம் சார்பில்) : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அரசுப் பள்ளிகளில் வேலை பார்க்கும் ஆசிரியர்கள், ஆசிரியர்கள் தொகுதிகளிலிருந்து தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவைத் தேர்தலுக்குப் போட்டியிடுவதினின்றும் தடைப்படுத்தப் பட்டுள்ளனரா?

@ வினாப்பட்டியலிலிருந்து ஒத்திப்போடப்பட்டது.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(இ) ஆமெனில், அதன் காரணங்கள் யாவை?

(உ) இந்த விதியைத் தளர்த்தும் செயற்குறிப்பு ஏதும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம்.

(இ) அவர்கள் இந்திய அரசியல் சட்டம் மற்றும் தேர்தல் சட்ட விதித்துறைகளின்படி நாடாளு மன்றம் அல்லது மாநில சட்ட மன்றத்திற்கு நடைபெறும் தேர்தல்களில் வேட்பாளராக நிற்பதற்கு தகுதி இழந்தவர்கள் ஆகிறார்கள். அரசுப் பணியாளர் ஒழுக்க விதியும் அரசு ஊழியர்கள் இம்மன்றங்களுக்கு நடைபெறும் தேர்தல்களில் வேட்பாளராக நிற்பதைத் தடை செய்கிறது.

(உ) இல்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: தலைவரவர்களே, ஆசிரியர் தொகுதி சம்பந்தமாக நமது அரசு மத்திய அரசுக்கு எத்தனையோ பரிந்துரைகள் செய்திருக்கின்றது. குறிப்பாக, ஆசிரியர்கள் அல்லாதவர்கள் சட்டமன்ற மேலவைத் தேர்தலுக்கு நிற்கக் கூடாது என்பது பற்றியும், தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை கொடுப்பது பற்றியும் நமது அரசு என்ன பரிந்துரைகள் செய்திருக்கின்றது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இரண்டு மூன்று வினாக்களைச் சேர்த்துக் கேட்டிருக்கிறார்கள். 31—3—1966-இல் இருந்த பழைய காங்கிரஸ் அரசு மத்திய அரசுக்கு எழுப்பிய கடிதத்தின் மீது ஒரு அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்தது. அதில், ஆசிரியர்கள் அரசியலில் ஈடுபடாமலும், அவர்களுடைய முறையான பணிகளை எப்போதும் கவனிக்குமாறு செய்வதற்கும் ஒரு வழியாக ஆசிரியர்கள் அனைவரையும்—தனியார் கல்வி நிறுவனங்களில் பணி புரியும் ஆசிரியர்கள் உட்பட—மத்திய அல்லது மாநில சட்டமன்றங்கள் அல்லது மக்கள் மன்றங்கள் ஆகியவற்றுக்கான தேர்தல்களில் போட்டியிடாமல் தடை செய்ய வேண்டும். சட்டமன்ற மேலவையில் தற்போது ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள பிரதிநிதித் துவத்தை ரத்து செய்யும் வகையில் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் விதிகளை நீக்குவதற்குத் திருத்தம் ஒன்று செய்யப்பட வேண்டும். தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களை மேற்கூறிய தேர்தல்களில் போட்டியிடாமல் தடை செய்வதற்காக நாடாளுமன்றத்தில் சட்டம் ஒன்று இயற்றப்படலாம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மேற்கூறிய கருத்துக்களை ஆய்வு செய்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு தமிழக அரசு மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்தது. இது குறித்து மத்திய அரசு பரிசீலனை செய்து வருவதாகத் தெரிகிறது. இதற்கிடையே புதிய அரசு 1967-க்குப் பிறகு பொறுப்பேற்ற பிறகு, இன்றைய அரசு, ஆசிரியர்கள் தொகுதியை நீக்குவது நல்லதல்ல என்கின்ற கொள்கையை அறிவித்திருக்கிறது. முன்பிருந்த மாநில அரசு, சட்டமன்ற மேலவையில் ஆசிரியர்களுக்காக கொடுக்கப்பட்டுள்ள பிரதிநிதித்துவத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்தது. இப்படிப்பட்ட நிலையில், தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்கும் கேள்வி எழவே இல்லையே என்று மத்திய அரசு மாநில அரசைக் கேட்டுள்ளது. இதற்கு மத்திய அரசு அனுப்பிய பதிலில், “உங்கள் அரசு ஆசிரியர்கள் தொகுதியை எடுத்துவிடுமாறு கூறியிருக்கிறதே, இப்போது ஓட்டுரிமை கேட்கிறீர்களே, இந்த இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடாக இருக்கிறதே” என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். நாங்கள், ஆசிரியர்கள் தொகுதி இருக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதுவதாக இருக்கிறோம்.

Assistant Headmasters in Government (Board) High Schools

* 217 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether there are any proposals under the consideration of the Government to appoint Assistant Headmasters in Government (Board) High Schools in this State?

அரசினர் (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உதவித் தலைமை ஆசிரியர்கள்.

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

இம்மாநிலத்திலுள்ள அரசினர் (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உதவித் தலைமை ஆசிரியர்களை நியமிப்பதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு பள்ளிக் கூடத்திலேயும், தலைமை ஆசிரியருக்கு உதவியாக ஒரு உதவித் தலைமை ஆசிரியர் நியமிக்கப்படுவது நல்லது என்பதை அரசு ஏற்றுக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆயிரம் மாணவர்களுக்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் இருக்கின்ற உயர்நிலைப் பள்ளியில், தலைமை ஆசிரியருக்கு உதவியாக இருக்கின்ற வகையிலே, துணைத் தலைமை ஆசிரியராக ஒருவரைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் கிட்டத்தட்ட 113 உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் துணைத் தலைமை ஆசிரியர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆயிரம் மாணவர்களுக்குக் குறைவான எண்ணிக்கை இருந்தால், தலைமை ஆசிரியர் மட்டுமே பணியாற்றி வருகிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Eligibility for Inclusion in the Electoral Roll of the Teachers' Constituency.

* 218. Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN :** Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether Hindi and Sanskrit Pandits posted to Elementary Schools as Teachers and posted to High Schools as Clerks as per G.O. 477, Education, dated 6th April 1968 are eligible to vote at the Election from the Teachers' Constituency to the Tamil Nadu Legislative Council, if they have put in three years of service in Secondary Schools during the last six years; and

(b) if so, whether orders have been issued making this point clear?

தமிழ் நாடு சட்ட மன்ற மேலவைக்கு ஆசிரியர் தொகுதியிலிருந்து நடைபெறும் தேர்தலில் வாக்களிக்க தகுதி.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கல்வித் துறையின் 6—4—1968 நாளிட்ட 477-வது எண் அரசாணையின்படி, தொடக்கப் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களாகவும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் எழுத்தர்களாகவும் பணியிலமர்த்தப் பட்டுள்ள இந்தி, வடமொழி ஆசிரியர்கள் கடைசி ஆறுண்டுகளில்,

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மேற்கூறிய கருத்துக்களை ஆய்வு செய்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு தமிழக அரசு மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்தது. இது குறித்து மத்திய அரசு பரிசீலனை செய்து வருவதாகத் தெரிகிறது. இதற்கிடையே புதிய அரசு 1967-க்குப் பிறகு பொறுப்பேற்ற பிறகு, இன்றைய அரசு, ஆசிரியர்கள் தொகுதியை நீக்குவது நல்லதல்ல என்கின்ற கொள்கையை அறிவித்திருக்கிறது. முன்பிருந்த மாநில அரசு, சட்டமன்ற மேலவையில் ஆசிரியர்களுக்காக கொடுக்கப்பட்டுள்ள பிரதிநிதித்துவத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்தது. இப்படிப்பட்ட நிலையில், தொடக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு வாக்குரிமை அளிக்கும் கேள்வி எழவே இல்லையே என்று மத்திய அரசு மாநில அரசைக் கேட்டுள்ளது. இதற்கு மத்திய அரசு அனுப்பிய பதிலில், “உங்கள் அரசு ஆசிரியர்கள் தொகுதியை எடுத்துவிடுமாறு கூறியிருக்கிறதே, இப்போது ஓட்டுரிமை கேட்கிறீர்களே, இந்த இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடாக இருக்கிறதே” என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். நாங்கள், ஆசிரியர்கள் தொகுதி இருக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி மத்திய அரசுக்குக் கடிதம் எழுதுவதாக இருக்கிறோம்.

Assistant Headmasters in Government (Board) High Schools

* 217 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether there are any proposals under the consideration of the Government to appoint Assistant Headmasters in Government (Board) High Schools in this State?

அரசினர் (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உதவித் தலைமை ஆசிரியர்கள்.

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

இம்மாநிலத்திலுள்ள அரசினர் (கழக) உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உதவித் தலைமை ஆசிரியர்களை நியமிப்பதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, ஒவ்வொரு பள்ளிக் கூடத்திலேயும், தலைமை ஆசிரியருக்கு உதவியாக ஒரு உதவித் தலைமை ஆசிரியர் நியமிக்கப்படுவது நல்லது என்பதை அரசு ஏற்றுக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆயிரம் மாணவர்களுக்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் இருக்கின்ற உயர்நிலைப் பள்ளியில், தலைமை ஆசிரியருக்கு உதவியாக இருக்கின்ற வகையிலே, துணைத் தலைமை ஆசிரியராக ஒருவரைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் கிட்டத்தட்ட 113 உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் துணைத் தலைமை ஆசிரியர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆயிரம் மாணவர்களுக்குக் குறைவான எண்ணிக்கை இருந்தால், தலைமை ஆசிரியர் மட்டுமே பணியாற்றி வருகிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Eligibility for Inclusion in the Electoral Roll of the Teachers' Constituency.

* 218. Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN :** Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether Hindi and Sanskrit Pandits posted to Elementary Schools as Teachers and posted to High Schools as Clerks as per G.O. 477, Education, dated 6th April 1968 are eligible to vote at the Election from the Teachers' Constituency to the Tamil Nadu Legislative Council, if they have put in three years of service in Secondary Schools during the last six years; and

(b) if so, whether orders have been issued making this point clear?

தமிழ் நாடு சட்ட மன்ற மேலவைக்கு ஆசிரியர் தொகுதியிலிருந்து நடைபெறும் தேர்தலில் வாக்களிக்க தகுதி.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கல்வித் துறையின் 6—4—1968 நாளிட்ட 477-வது எண் அரசாணையின்படி, தொடக்கப் பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களாகவும், உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் எழுத்தர்களாகவும் பணியிலமர்த்தப் பட்டுள்ள இந்தி, வடமொழி ஆசிரியர்கள் கடைசி ஆறுண்டுகளில்,

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

இரண்டாம் நிலைப் பள்ளிகளில் மூன்றாண்டுகள் பணியாற்றியிருந்தால், தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவைக்கு ஆசிரியர் தொகுதியிலிருந்து நடைபெறும் தேர்தலில் வாக்களிக்க அவர்களுக்குத் தகுதி உண்டா?

(இ) ஆமெனில், இதைத் தெளிவுபடுத்துவதற்கான ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளனவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சாதாரணமாக ஆசிரியர் தொகுதியில் தங்கியுள்ளவரும், வாக்காளர் பட்டியல் தயாரிக்க அல்லது திருத்தியமைக்க எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுள்ள ஆண்டின் நவம்பர் திங்கள் 1 ஆம் நாளுக்கு முன் உள்ள ஆறு ஆண்டுக் காலத்தில் இம்மாநிலத்தில் உள்ள உயர்நிலைப் பள்ளித் தரத்திற்குக் குறையாத கல்வி நிறுவனங்கள் எவற்றிலேனும் மூன்று ஆண்டுக் காலம் பணிபுரிந்துள்ளவருமான ஒவ்வொருவரும் அத் தொகுதி வாக்காளர் பட்டியலில் பதிவு செய்யப்படுவதற்குத் தகுதியுடையோராவார்.

2. வினாவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இந்தி, சம்ஸ்கிருத பண்டிதர்கள் இந்த நிபந்தனையைப் பூர்த்தி செய்வாராயின், அவர்கள் ஆசிரியர்கள் தொகுதியின் வாக்காளர் பட்டியலில் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுவதற்குத் தகுதியுடையோராவார்.

Graduate Teachers in 'A' Wing Government High School Services.

* 219 Q.—THIRU A. R. DAMODARAN (on behalf of THIRU D. SANTOSHAM) : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether Graduate Teachers in 'A' Wing Government High School Services, who acquire post-graduate degrees and who are desirous of getting into Government Colleges as Assistant Professors are recommended by the Director of School Education to the Director of Collegiate Education by means of a panel;

(b) if so, whether the same benefit will be extended to the graduate teachers in 'B' Wing Government High School Services; and

(c) will the Government consider removing the disparity in the treatment to 'A' Wing and 'B' Wing personnel in this regard?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

“ஏ” பிரிவு அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிப் பணியிலுள்ள பட்டதாரி ஆசிரியர்கள்

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் (திரு. டி. சந்தோஷம் சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர், பட்டமேற்படிப்புப் பட்டம் பெற்றுள்ள அரசுக் கல்லூரிகளில் உதவிப் பேராசிரியர்களாகப் பணியாற்ற விரும்பும் “ஏ” பிரிவு அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிப் பணியிலுள்ள பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் பெயர்களைப் பரிவுரை செய்து அதற்கென்று பட்டியலைத் தயாரித்து கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருக்கு அனுப்புகிறாரா?

(இ) ஆமெனில், இத்தகைய சலுகை அரசு உயர்நிலைப் பள்ளி “பி” பிரிவு ஆசிரியர்களுக்கும் நீட்டிக்கப்படுகிறதா?

(உ) இது குறித்து “ஏ” பிரிவினருக்கும் “பி” பிரிவினருக்கும் இடையே காட்டப்படும் வேறுபாடு அகற்றப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) தகுதி வாய்ந்த பட்டதாரி ஆசிரியர்களிடமிருந்து பெறும் விண்ணப்பங்களை அவ்வப்பொழுது கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைக்கிறார். இதற்கென்று தகுதி வாய்ந்தோர் பட்டியலொன்று பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் தயாரித்து வைத்துக்கொள்வதில்லை.

(இ) இத்தகைய சலுகை “பி” பிரிவைச் சார்ந்தவர்களுக்கு அளிக்க விதிகள் இடந்தரவில்லை என்றாலும் அப்பிரிவைச் சார்ந்த தகுதியுடைய பட்டதாரி ஆசிரியர்களின் உதவிப் பேராசிரியர் பதவிக்கு அனுப்பும் விண்ணப்பங்களையும் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைக்கிறார்.

(உ) கேள்விக்கிடமில்லை.

Abortion under the Family Planning Scheme

220. Q.—THIRU L. BALARAMAN: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state: the number of women who underwent induced abortion under the Family Planning Scheme till 31st March 1972 in Tamil Nadu?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

குடும்ப நலத் திட்டத்தின் கீழ் பெண்களுக்கு கருச்சிதைவு

திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

குடும்ப நலத்திட்டத்தின்கீழ், தமிழ்நாட்டில் எவ்வளவு பெண்களுக்கு கருச்சிதைவு 31—3—1972 வரை செய்யப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : யாருக்கும் செய்யப்படவில்லை.

திரு. எல். பலராமன் : இந்தக் கருத்தடை பெண்களுக்குச் செய்வது, இந்துமத அடிப்படையில் பார்த்தால், பாவமல்லவா? அது குறித்து நம்முடைய தி.மு.க. அரசின் கொள்கை என்ன? அது என்ன கருதுகிறது என்று தெரிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பாவ புண்ணியம் பற்றி அகில இந்திய அரசுக்கு என்ன கருத்தோ அதே கருத்துத்தான் தமிழக அரசுக்கும் இருக்கிறது. இது கருத்தடை அல்ல, கருச்சிதைவு. சமுதாயத்தில் இந்தக் கருவுற்ற பல பெண்கள் வாழ்க்கையில் தொல்லைகளுக்கு உள்ளாகிறார்கள். அந்தக் கருச்சிதைவு செய்யாவிடில் ஏற்படக்கூடிய நோய், நரம்பு பலவீனம் முதலியவைகளால் வரக்கூடிய அபாயங்களுக்காகவும் அல்லது வேறு தவறுகள் காரணமாக ஏற்பட்டிருப்பின் அவர்கள் பரிதாபமான நிலைக்கு ஆளாக்கப்படுவதைத் தடுப்பதற்காகவும் அந்த நிலையில் கருவை அழிப்பதற்கு இது உதவியாகச் செய்யப்படுகிற ஒன்றாகும். அந்த நிலையில், ஏப்ரல் மாதம் 218 பேருக்கும், மே மாதம் 311 பேருக்கும், ஜூன் மாதம் 251 பேருக்கும் நடைபெற்றிருக்கிறது. ஏறத்தாழ இப்போது 1000 பேருக்கு இந்த 6 மாதத்தில் நடைபெற்றிருக்கிறது.

Satellite Towns

* 221 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether satellite towns are to be developed around Madras City; and

(b) if so, the details thereof?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

துணை நகரங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை மாநகரைச் சுற்றிலும் துணை நகரங்கள் உருவாக்கப்படவிருக்கின்றனவா?

(இ) ஆமெனில், அவை பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) & (இ) : சென்னை மாநகரில் பெருகிவரும் மக்கள் தொகையைச் சமாளிப்பதற்காக, நகரமைப்புத் துறை இயக்குநர், செங்கற்பட்டுக்கு அருகில் உள்ள செங்குன்றம், திருவள்ளூர், கும்மிடிப்பூண்டி ஆகிய மூன்று துணை நகரங்களின் மேம்பாட்டிற்கான ஆய்வுகளை நடத்தி செயற்குறிப்புகள் தயாரித்துள்ளார். இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : துணை நகரங்கள் எத்தனை ஆண்டுகளுக்குள் அமைக்கப்படும், அதற்கு எவ்வளவு ரூபாய் செலவாகும்? அதோடு சென்னையில் பாதாள ரயில் போடும் திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, 1971-ஆம் ஆண்டு சென்னை நகரத்தின் மக்கள் தொகை 25 லட்சம். அது 1991-ஆம் ஆண்டில், ஏறக்குறைய 53 லட்சம் இருக்கும் என்று மதிப்பிடப்படுகிறது. சென்னை நகரத்தில் மக்கள் தொகை பெருக்கத்தால் பல்வேறு வசதிகளும் மிகப் பெரிய அளவுக்கு தேவைப்படும். ஆகவே சென்னை நகரத்தைச் சுற்றி 15 மைல், 20 மைல் தொலைவில் துணை நகரங்கள் அமைக்கப்படுமானால், இங்கே மக்கள் பெருக்கத்தைச் சமாளிக்கப் பயன்படும் என்று கருதப்படுகிறது. அப்படி இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமானால், 20 ஆண்டு காலத்துக்கு ஏறத்தாழ 980 கோடி ரூபாய் தேவை அல்லது 1,000 கோடி ரூபாய் தேவை. இதில் முதல் 5 ஆண்டு காலத்துக்குக் குறைந்தது 180 கோடி ரூபாய் தேவை. இதை மத்திய அரசுக்கும் தெரிவித்து அதன் உதவி தேவை என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : சென்னை கார்ப்பரேஷன் எல்லையைத் தாம்பரம் வரைக்கும் விஸ்தரிக்க திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா? அது எந்த நிலையில் உள்ளது?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அந்தத் திட்டம் இதன் கீழ் பரிசீலனையில் இல்லை.

Repatriates Co-operative Bank

* 222 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the Repatriates Co-operative Bank is granting loans to repatriates in this State; and

(b) if so, the amount so far given to them?

அகதிகள் கூட்டுறவு வங்கி

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) அகதிகள் கூட்டுறவு வங்கி இம்மாநிலத்திலுள்ள அகதிகளுக்குக் கடன்கள் வழங்கி வருகிறதா?

(இ) ஆமெனில், இதுவரை அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : (அ) ஆம்.

(இ) 31—3—1972 வரையில் ரூபாய் 84.12 லட்சம் அளவிற்குக் கடன்கள் வழங்கப்பட்டன.

Committee for the Rehabilitation of the Beggars

* 223 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the Government have constituted any Committee for the rehabilitation of the beggars;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the ground on which the Members have been nominated?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

பிச்சைக்காரர்களுக்குப் புதுவாழ்வு அளிக்கும் குழு

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பிச்சைக்காரர்களுக்குப் புதுவாழ்வு அளிக்க குழு எவற்றையேனும் அரசு அமைத்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

(உ) எந்த அடிப்படையில் உறுப்பினர்கள் நியமனம் செய்யப் படுகின்றனர்?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : (அ) பிச்சைக்காரர்கள் புதுவாழ்விற்காக குழு என்று ஏதும் அரசால் அமைக்கப்படவில்லை. ஆனால், பரனூர், உளுந்தூர்பேட்டை ஆகிய இடங்களிலுள்ள தொழு நோய்ப் பிச்சைக்காரர்களுக்காக ஒவ்வொன்றிலும் அவற்றின் அன்றாட நிர்வாகத்தைக் கவனிப்பதற்காகவும் அவற்றை மேம்படுத்துவதற்கான வழி வகைகளைக் கூறுவதற்காகவும் ஆலோசனைக் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது. சம்பந்தப்பட்ட துறையில் தொழுநோய் பிச்சைக்காரர்கள் புது வாழ்வு இல்லத்தின் நிர்வாகத்திற்கு சம்பந்தப் பட்ட அரசு அதிகாரிகள், சம்பந்தப்பட்ட தொகுதியின் சட்டமன்றப் பேரவை, நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் தொழுநோய் நோயாளிகளின் புது வாழ்வில் முன் அனுபவம் உள்ள அரசுச் சார்பற்றவர் ஒருவர் அல்லது இரண்டுபேர் ஆகியோர் இக்குழுவின் உறுப்பினர்களாகக் தெரிந்தெடுக்கப்படுகின்றனர்.

(இ) & (உ) குழுவின் உறுப்பினர்கள் பின்வருமாறு :

மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர்	தலைவர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தில் மாவட்ட வேளாண்மைத் துறை அதிகாரி	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தின் காவல்துறை சூப்பிரண்டு	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட தொகுதியின் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட தொகுதி நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தின் நிர்வாகப்பொறியாளர்	உறுப்பினர்
சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தின் மாவட்டக் கதர் கிராம தொழில்கள் அதிகாரி	உறுப்பினர்

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(நேர்விற்கேற்ப) நகராட்சியின் தலைவர் அல்லது
ஊராட்சித் தலைவர்

உறுப்பினர்

திருபால் ரேஜிஸ், தொழிலில் ஈடுபடுத்தி சிகிச்சை
யளிக்கும் மருத்துவர், ஹோமொரிஜகி தொழு
நோய் சிகிச்சை நிலையம், போலம்பாக்கம்

பரனார்
இல்லத்தில்
உறுப்பினர்

ரேவரேன்ட் ஃபாதர், எப்.எம். ஸ்லோஸ், பீயடி டுட்ஸ்,
சென்னை

பரனார்
இல்லத்தில்
அரசு சார்பற்ற
உறுப்பினர்

டி. என். ஜெகதீசன், இந்து குஷ்ட நிவாரண சங்கம்,
மயிலை, சென்னை-4

உளுந்தூர்பேட்டை
இல்லத்தின் அரசுச்
சார்பற்ற
உறுப்பினர்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் இதுவரையில்
எத்தனை பிச்சைக்காரர்களுக்கு என்ன செலவில் புனர் வாழ்வு
அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்குமாறு
கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : ஒவ்வொரு கட்டிட
இல்லத்துக்கும் ரூபாய் 51.87 லட்சத்தில் இல்லங்கள் கட்டப்பட்
டிருக்கின்றன. அப்படி இப்போது 3 இல்லங்கள் கட்ட ஆரம்பித்
திருக்கிறோம். ஒவ்வொரு இல்லத்திலும் கிட்டத்தட்ட 200, 300
பேர் என்று, 2 உளுந்தூர்பேட்டையிலும், 1 பர்கூரிலும் இருக்
கின்றன. ஒவ்வொரு இல்லத்துக்கும் கிட்டத்தட்ட 30 லட்சம்
ரூபாய் ஆண்டு ஒன்றுக்கு நிர்வாகச் செலவாக ஆகிறது.

Mahalir Mandrams

* 224. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN AND THIRU V. ISVAR
MURTI: Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be
pleased to state whether any survey has been conducted into the
impact of the work of the " Mahalir Mandrams " in this State?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மகளிர் மன்றங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் :

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

இம்மாநிலத்திலுள்ள “மகளிர் மன்றங்கள்” ஆற்றிய பணியினால் விளைந்த மாற்றங்கள் குறித்து ஆய்வு ஏதேனும் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : இல்லை.

* 225. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state :

(a) the new industries started in Nilgiris and Coimbatore districts by the Mahalir Mandrams/ during 1971-72; and

(b) the number of persons benefited by these industries?

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) 1971-72-ல், நீலகிரி, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்களில் மகளிர் மன்றங்களினால் தொடங்கப்பட்ட புதிய தொழிற்சாலைகள் யாவை?

(இ) இத்தொழிற்சாலைகளினால் பயனடைந்தவர்களின் எண்ணிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : (அ) 1971-72-ல் மகளிர் மன்றங்களால் நீலகிரி, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்களில் புதிய தொழிற்சாலைகள் எவையும் தொடங்கப்படவில்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Trainees in Tailoring

* 226 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state whether there are proposals under the

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

consideration of the Government to utilise the services of the Trainees in Tailoring at the Service Homes to manufacture uniforms for the Government-owned undertakings?

தையற்கலையில் பயிற்சி பெற்றுவரும் பயிற்சியாளர்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

பணி இல்லங்களில் தையற்கலையிற் பயிற்சி பெற்றுவரும் பயிற்சியாளர்களின் பணிகளை, அரசு நிறுவனங்களுக்கான நிகராடைகளைத் தைப்பதற்குப் பயன்படுத்திக்கொள்ளும் செயற்குறிப்பு ஏதும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து : இல்லை.

Drought Conditions in Tamil Nadu

* 227 Q.—THIRU M. ARUMUGASWAMI: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether the Members of the Board of Revenue have been asked to assess the drought conditions in Tamil Nadu districts; and

(b) if so, the details thereof?

தமிழ்நாட்டில் உள்ள வறட்சி நிலை

திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாட்டில் மாவட்டங்களில் உள்ள வறட்சி நிலையை மதிப்பிடுமாறு வருவாய்த் துறை வாரியத்தின் உறுப்பினர்கள் கேட்கப்பட்டுள்ளனரா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஆம்.

(இ) சில மாவட்டங்களில் பாதகமான பருவநிலைமைகள் நிலவுவதுபற்றி அறிக்கைகள் அரசுக்குக் கிடைத்ததால், வறட்சி நிலைமைகளை மதிப்பிட்டு அரசுக்கு அறிக்கை ஒன்று பணிந்தனுப்பு

1972 ஆகஸ்ட் 23]

வதற்காக, வருவாய்த்துறை வாரிய உறுப்பினர்கள் மாவட்டங்களில் சுற்றுப்பயணம் செய்யலாம் என்று 8—5—1972-ல் வாரியத்துக்கு அரசு கட்டளையிட்டது. ஆனால் இதன்பின்னர் மாவட்டங்களில் நல்ல மழை பொழிந்ததால், நிலைமை கணிசமான அளவுக்கு முன்னேற்ற மடைந்தது. எனவே, இதுபற்றி மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. ஆயினும், மாவட்டங்களில் சுற்றுப்பயணம் மேற்கொண்டு, நிலைமையை மதிப்பிட்டு, அரசுக்கு அறிக்கை அனுப்பு மாறு அண்மையில் வருவாய்த்துறை வாரிய உறுப்பினர்கள் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளனர்; வருவாய்த்துறை வாரியத்தின் அறிக்கை எதிர் பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : நம்முடைய மாநிலத்தில், சில மாவட்டங் களிலும், சில தாலுக்காக்களிலும், அடிக்கடி இதுமாதிரி வறட்சி நிலைமை ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. எனவே இதை நிரந்தரமாகப் போக்குவதற்கு உரிய முயற்சியை அரசு எடுக்குமா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, தஞ்சை மாவட்டத்தில், ஆவுடையார் கோவில் பகுதியில், 4, 5 வருடமாக இந்த வறட்சி நிலைமை இருந்து வருகிறது. அதன் தொடர்பாக அரசு நடவடிக்கை எடுத்து, நிரந்தர மாக வறட்சியைப் போக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா? அப்படியானால் என்ன நடவடிக்கை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : வறட்சி, மழை தொடர்ச்சி யாகப் பெய்யாத காரணமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த வறட்சிப் பகுதியில் மழை பரவலாகப் பெய்யச் செய்யும் ஆணை தமிழக அரசுக்கு இல்லையே. என்ன செய்வது?

திரு. கே. ராஜாராம் : தமிழ்நாட்டில் பல இடங்களில் குடிநீர் கிடைப்பதற்குக் கூட கஷ்டம் வந்துள்ளது. வட ஆர்க்காடு மாவட் டத்தில், மதுரையில், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் பல இடங் களிலும் வறட்சி நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றி ஏதாவது அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கிராமங்களில் எங்கெங்கே குடிநீர் தட்டுப்பாடு இருக்கிறதோ, அங்கே எல்லாம் குடிநீர் வசதி செய்வதற்கான ஆய்வுகளை நடத்த வேண்டுமென்று அங்கேயுள்ள மாவட்ட ஆட்சி வருவாய்த்துறை அதிகாரிகள் கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் பரவலாக பல இடங்கள் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். மேலும் குடிநீர் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டிருக்கிறது. முதலமைச்சர்கூட கடந்த 10 நாட்களுக்கு முன்னால் அந்த மாவட்டத்தில் அதிகாரிகளைச் சந்தித்து, குடிநீர்ப் பிரச்சனைக்கு ஆவன செய்யும்படி சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது குறித்து அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : வட ஆர்க்காடு மாவட்டம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை, நானும் அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவன் என்கிற காரணத்தால், நான் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. ஆங்காங்கே திட்டுத்திட்டாக இருக்கிற சில இடங்களில் தொடர்ந்து மழை பெய்யாத நிலையில் குடிநீர்த் தட்டுப்பாடு இருக்கிறது. மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகளையும், உள்ளூர் உறுப்பினர்களையும் அந்த நிலைமையைக் கண்டறிந்து அரசுக்கு அறிக்கை கொடுக்குமாறு கேட்டிருக்கிறோம். ஒரு வாரத்தில் அந்த அறிக்கை வந்து விடுமென்று எதிர் பார்க்கிறோம். அது வந்த பிறகு, அரசு பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : வறட்சி நிலைமைபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். எந்தெந்த மாவட்டங்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தொடர்ந்து மழை பெய்யாத நிலைமை திருச்சி, வடஆர்க்காடு, தர்மபுரி ஆகிய மாவட்டங்களில் இருந்தது. ஆனால் பின்னால் பருவ மழை வந்ததால் ஓரளவு நிலைமை மாறும் என்று எதிர்பார்த்தோம். இப்போது மீண்டும் அது போன்ற நிலைமை இருக்கிறது என்று அரசுக்குத் தகவல் வந்தது. வருவாய்த் துறை அதிகாரியும், உள்ளூர் உறுப்பினர்களும் அங்குள்ள நிலைமையைப் பரிசீலித்து அறிக்கை அனுப்புமாறு கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் ஒரு வாரத்துக்குள் அறிக்கையை எதிர் பார்க்கிறோம். அந்த அறிக்கையை அரசு பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : இராமநாதபுரம் மாவட்டம் மேலப் பகுதியில் தொடர்ந்து மழை பெய்யாத நிலைமை இருக்கிறது. ஒரு துளிகூட மழை பெய்யவில்லை என்பதை அரசு அறியுமா. என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மழை பெய்யவில்லை என்பதும் எந்தெந்தப் பகுதியில் என்பதும் அரசுக்குத் தெரியும். ஏனென்றால், மழை பெய்தவுடனே அரசுக்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் எங்கெங்கு மழை பெய்திருக்கிறது என்ற தகவலை அனுப்புகிறார். எங்கே மழை பெய்யவில்லையோ, அங்கேயெல்லாம் மழையைப் பெய்விக்கச் செய்யும் அதிகாரம் இல்லையே என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, இப்படி அடிக்கடி வறட்சியாக இருக்கும் பகுதிகளில் நிரந்தரமான தீர்வு காண திட்டம் போட அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அடிக்கடி வறட்சி ஏற்படுகிற மாவட்டங்களில் மத்திய அரசின் உதவியுடன் நிவாரண வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மாதிரியான வறட்சியான பகுதிகளுக்கு நிரந்தரமாக ஏதாவது செய்வதற்கு இந்த அரசிடம் “மாஸ்டர் பிளான்” ஏதாவது இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையில், மழை குறைந்துகொண்டே போகிறது என்று விஞ்ஞானிகள் சொல்கிறார்கள். இதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம். மழை ஆண்டுக்கு ஆண்டு குறைந்துகொண்டு வருகிறது. இதற்கு இயற்கைதான் காரணம். இதற்கு ஆவன செய்துவருகிறோம்.

Tenancy Records

* 228. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether the Tenancy Records have been completed in this State; and

(b) if not, when this work is expected to be completed?

குடியானவர் ஆவணப்பதிவுப் பணிகள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம்மாநிலத்தில் குடியானவர் ஆவணப்பதிவு பணிகள் முடிந்து விட்டனவா?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(இ) இல்லையெனில், இப்பணி எப்பொழுது முடிவடையும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது?

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : (a) No.

(b) The work is expected to be completed by 31st August 1972 in the districts of Thanjavur, Tiruchirappalli and Madurai and by 31st December 1972 in the remaining districts.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know, Sir, whether it is proposed to issue pass books to all these tenants giving full details of the land held under the tenancy, the amount of lease which is to be collected, the amount of lease paid, etc.?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, டெனன்சி சட்டப்படி யார் யார் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக மூன்று மாவட்டங்களில் 31—8—1972-க்குள் பூர்த்தி செய்யவேண்டுமென்றும் மற்ற மாவட்டங்களில் 31—12—1972-க்குள் பூர்த்தி செய்யவேண்டுமென்றும் ஆணையை அரசு பிறப்பித்திருக்கிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இந்த 3 மாவட்டங்களில் எவ்வளவு குத்தகைதாரர்கள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அரசு சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, தனியாகக் கேள்வி போட்டால், விவரங்கள் தருகிறேன்.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மாதிரியாக ரிகார்டுகளைச் சேகரிப்பதன் நோக்கம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, குத்தகை தாரர்கள் யார் யார் உண்மையிலேயே குத்தகைதாரர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதை அறிந்துகொள்வதற்காக இப்போது பதிவு செய்யப்பட்டு வருகிறது. குத்தகைதாரர்களுக்கு சட்டப்படி பாது காப்புத்தர வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் பதிவு செய்யப்பட்டு வருகிறது. மற்ற ரகசியங்களை இப்போது கேட்க வேண்டாம்.

Salt Board

* 229 Q.—THAVATHIRU KUNDRAKKUDI ADIGALAR : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the details of the work done so far by the "Salt Board" set up for the development of Salt based Industry?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

உப்புக் குழு.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

உப்பு தொடர்பான தொழிலை அபிவிருத்தி செய்ய அமைக்கப் பெற்ற உப்புக்குழு (Salt Board; இதுவரையில் ஆற்றிய பணிகளின் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1971-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்களில் உப்பு வாரியம் தமிழக அரசால் நிறுவப்பட்டது. இதன் முதல் கூட்டம் 14-7-1971 அன்று நடந்தது. உப்புத் தொழில் சம்பந்தமான ஆலோசகர்களான திரு. குருநாத் அவர்கள், தமிழ் நாட்டில் உப்புத் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்ய சமர்ப்பித்த அறிக்கையை, இந்த கூட்டம் ஆராய்ந்தது. இவ்வறிக்கையை மேலும் விரிவான வகையில் பரிசீலித்து அரசுக்கு ஆக்கபூர்வமான பரிந்துரைகள் வழங்க ஒரு துணைக் குழு அமைக்கப்பட்டது. இந்த துணைக் குழு மூன்று முறை கூடி இவ்வறிக்கையை ஆராய்ந்து பல பரிந்துரைகள் வழங்கியுள்ளது. குறிப்பாக தமிழகத்தின் கடலோரப் பகுதிகளில் பெரிய உப்பளங்கள் துவங்குவதற்கு வகை செய்வதற்கு நான்கு இடங்களைத் தேர்ந்தெடுத்தது.

உப்பு வாரியத்தின் இரண்டாவது கூட்டம் 1972-ஆம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்களில் நடந்தது. இக்கூட்டத்தில், துணைக் குழு வழங்கிய பரிந்துரைகள் ஏற்கப்பட்டன. துணைக் குழுவின் ஆலோசனைப்படி, நெல்லை மாவட்டத்தில் தூத்துக்குடி வைப்பார்-வேம்பார் பகுதி, இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மாரியூர் பகுதி, செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் கோவளம் பகுதி ஆகிய நான்கு இடங்களும் பெரிய உப்பளங்கள் அமைக்க ஏற்றவையெனத் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டன. இதற்குத் தேவையான அடிப்படை புள்ளி விவரங்களைச் சேகரித்து ஒரு திட்டத்தை தயாரித்துக் கொடுக்க ஒரு துணைக் குழு அமைக்கப்பட்டது. மேலும் விரைவாகப் புள்ளி விவரங்கள் சேகரித்துக் கொடுக்க ஒரு உதவி இயக்குநரையும் (Assistant Director) நியமனம் செய்ய அரசு உத்தேசித்துள்ளது.

தமிழக அரசால் அமைக்கப்பட்ட உப்பு வாரியம் உப்பு உற்பத்தியை அதிகரிக்கவும், உப்பு சம்பந்தப்பட்ட தொழில்கள் துவங்கவும் அரசுக்கு அவ்வப்போது ஆக்கபூர்வமான ஆலோசனைகள் வழங்க வல்ல ஒரு குழுவாகும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

THIRU G. VASANTHA PAI: Will the Hon. Minister, in considering the work done by the Salt Board set up for the development of salt based Industries, also take into consideration that Caustic Soda Industries are doing a great deal for national development and take up with the Central Government, the question of reducing the tariff rates for transport of salt to these industries since the Government are considering the question of reduction in power rates for these industries?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: That is a separate question. The Government have not considered that aspect.

THIRU G. VASANTHA PAI: The question I have asked is whether they will consider doing something for the development of caustic soda industries. I want to know from the Minister whether they will consider it.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: So far we have not considered that aspect. That was my answer.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் கூறும்போது, உப்பை மூலப்பொருளாக வைத்து சில தொழில்கள் செய்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். அப்படி என்னென்ன தொழில்கள் நடைபெறுகின்றன என்ற விவரங்களை அறிய விரும்புகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, காஸ்டிக் சோடாவை வைத்து பல தொழில்கள் செய்கிறார்கள். என்னென்ன தொழில்கள் என்ற விவரங்கள் இல்லை.

THIRU G. VASANTHA PAI: May I bring to the notice of the Government that in Mettur industries had reduction in tariff rates for a long time for railway traffic and now the Central Government are reconsidering the question of imposing the usual tariff rate from station to station, which is harmful to industry. In view of the fact that the Government have recently considered the question of reduction of rates for power given to these industries, may I request in respect of caustic soda industries which are salt based, something should be done for the purpose of developing them by having a dialogue with the Central Government regarding reduction in tariff rates as well as in power rates?

1972 ஆகஸ்ட் 23]

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I have no difference of opinion at all in this respect. Certainly we will take up the question of reduction in tariff with the Government of India, if that aspect is brought to the notice of the Government for its consideration.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Are the Government of Tamil Nadu aware that already in respect of salt based chemical industries a great deal of research work has been undertaken and some new products for the first time have been produced in Tamil Nadu in the form of Cromine and other salt based chemicals?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படிப்பட்ட தொழில்கள் நடந்து வருகின்றன. அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ள ஒருவரையே துணைத் தலைவராகப் போட்டிருக்கிறோம். இன்னும் அதிகமாக வளர்ச்சி பெறும் என்ற நம்பிக்கை அரசுக்கு இருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN : Questions 230 and 231 are postponed.

Children of Ex-Servicemen

* 232 Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN :** Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) the number of Children of Ex-Servicemen who are being given monetary help by the Government in Thanjavur district; and

(b) the amount disbursed during the last three years?

முன்னாள் படைவீரர்களின் குழந்தைகள்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் அரசிடமிருந்து பணவுதவி பெறும் முன்னாள் படைவீரர்களின் குழந்தைகள் எத்தனை பேர்?

(இ) கடந்த மூன்றாண்டுகளில் அளிக்கப் பெற்ற தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் :

(அ) 1968-69—1,577, 1969-70—1,774, 1970-71—1,493.

(இ) 1968-69—ரூ. 24,022-60.

1969-70—ரூ. 37,885-57.

1970-71—ரூ. 30,387-35.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, பாடப் புத்தகங்கள் வழங்க எவ்வளவு விண்ணப்பங்கள் வந்தன என்று அரசு அறிவிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, 408 பேருக்கு பாடப் புத்தகங்கள் வழங்க சான்றிதழ்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன.

Madhavaram Milk Project

* 233. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether milch and dry cows were auctioned in Madhavaram Milk Project during 1970-71 and 1971-72; and

(b) if so, the details thereof?

மாதவரம் பால் பண்ணை

திரு. எஸ். எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மாதவரம் பால் பண்ணையில் கறவை மாடுகளும் பால் வற்றிய மாடுகளும் 1970-71, 1971-72-ல் ஏலத்திற்கு விடப்பட்டனவா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஏலம் விடப்பட்ட பசுக்களின் எண்ணிக்கை, ஏட்டு மதிப்பு, கிடைத்த தொகை ஆகியவை பின்வருமாறு:—

ஆண்டு.	பசுக்களின் எண்ணிக்கை		ஏட்டு மதிப்பு ரூ.	கிடைத்த தொகை ரூ.
	கறவைப் பசு.	பால்வற்றிய பசு.		
1970-71	41	91	132	76,030
1971-72	64	35	99	78,600

1972 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, கறவைப் பசுக்கள் ஏலத்தில் விடப்பட்டதற்கு என்ன காரணம் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : ஆண்டொன்றுக்கு 1,500 விட்டர் பால் தரவிட்டால், ஏலத்திற்கு விடப்படுகிறது.

THIRU S. NARAYANASWAMY : I want to know from the Hon. Minister if there is any proposal to improve the quality of milk vended through kiosks in which the toned milk is being mixed? Is there any chance of getting better milk in the coming months?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரையில், பால் விற்பனையை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று இப்போது டெய்ரி கார்ப்பொரேஷன் அமைக்கப்பட்டு தீவிரமாக நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். “டோண்டு மில்க்” குறைந்த விலையில் வழங்கப்படுகிறது. ஏழைகள் வாங்குகிறார்கள். டோண்டு மில்க் என்று சொல்லியே விற்ப்பை வருகிறோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : சென்னையில் இந்திய பால் வழங்கும் கழகத்தின் மூலமாக நவீன டெய்ரி ஏற்படுத்த அரசுக்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, அப்படிப்பட்ட திட்டம் அரசின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, மக்கள் தொகை அதிகமாகி வருகிறதே, அதற்கேற்றமாதிரி பால் பண்ணைகளை விரிவுபடுத்த அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : அரசின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்

Clash between the employees of the Madras Electricity System and the employees of the State Transport Department.

1. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM and

THIRU V. ISVARMURTI :

Will the

Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there was a clash between the employees of the Electricity Board and the employees of the State Transport Department on 19th August 1971 at Adayar, Madras ;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(b) the number of persons sustained injuries in the clash; and

(c) whether the police have registered cases in this regard?

A.—(a) There was a clash between the employees of the Madras Electricity System and the employees of the State Transport Department at First Main Road, Shastri Nagar, Adyar on 18th August 1971 and not on 19th August 1971.

(b) Seven.

(c) Yes.

Attack of Students

2. Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that students who were returning from cinema were attacked at Mariamman Koil, Thanjavur on 29th August 1971; and

(b) if so, the action taken thereon?

A. —(a) Yes.

(b) On information the Police rushed to the Village and arrested 16 Villagers. A case was registered and subsequently referred as mistake of fact as the students failed to identify the villagers who assaulted them.

Welfare Associations Service for the Madras City Slums

3 Q.—THIRU M. ARUMUGASWAMI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Slum Clearance Board has commissioned any welfare association to enlighten the people in the Madras City Slums in the implementation of sanitary methods; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) Yes.

(b) The Madras Christian Council of Social Welfare Service and New Residents Welfare Trust have come forward to execute Social Service Works for Tamil Nadu Slum Clearance Board.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

Police Research Centre

4. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the details of the staff working in the various posts at the Police Research Centre in Madras City; and

(b) the qualifications prescribed for each of the posts?

A.—(a) Deputy Superintendent of Police—1.

Inspector—1.

Sub-Inspectors—3.

Head Constables—2.

Police Constables—3.

Junior Assistant—1.

Typists—2.

(b) No separate qualification is prescribed for each of the posts. However, a Sub-Committee appointed by the Conference of Deputy Inspectors-General of Police, Criminal Investigation Department has recommended that the staff should possess high academic qualifications, have a reasonable fair for constant study and writing and exhibit the right type of attitude to fit well into the field of research.

Raffle advertisement

5. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Raffles have been advertised in the weekly Rising Sun; and

(b) if so, the rates of advertisement charges paid?

A.—(a) Yes.

(b) The tariff rates are Rs. 1,000 for full page (100 c.m.) and Rs. 500 for half page (50 c.m.). So far (up to 31st December 1971) a sum of Rs. 5,460 has been paid for 11 half page insertions.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Gun Powder for blasting rocks

6. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there are any proposals under the consideration of the Government to prohibit the use of country gun powder for blasting rocks ; and

(b) if so, the details thereof ?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

Expensive Locality Allowance

7. Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) the rate of Expensive Locality Allowance payable to Government Servants in Rameswaram Island in Ramanathapuram district ;

(b) the department or departments, of the Government whose servants get the Allowance as a special case even though their salaries exceed the maximum limit prescribed; and

(c) whether the Government propose to extend the benefits of such a relaxation, if any, to any other department of the Government ?

A.—(a) The non-Gazetted Government servants are eligible for Expensive Locality Allowance at the rates detailed below :

RS. P.

Non-Gazetted Government Servants, the average pay of whose grade exceeds Rs. 125	13 . 50 per mensem
--	--------------------

Non-Gazetted Government Servants, the average pay of whose grade exceeds Rs. 75	9 . 00 per mensem
---	-------------------

Non-Gazetted Government Servants, the average pay of whose grade exceeds Rs. 65	4 . 50 per mensem
---	-------------------

Non-Gazetted Government Servants, the average pay of whose grade is Rs. 65 and below	2 . 50 per mensem
--	-------------------

(b) Does not arise, as all Non-Gazetted Government servants are eligible for the allowance.

(c) Does not arise.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

Drainage connections in Madras City

8. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Corporation of Madras has not given drainage connection to West Mambalam, Ashok Nagar and Kodambakkam areas in Madras City; and

(b) if so, the reasons therefor?

A.—A statement @ is placed on the table of the House.

Creation of Slum

9. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Tamil Nadu Slum Clearance Board has authorised the creation of a slum on a vacant site on the eastern side of the 10th Street in the Nandanam extension area of Madras City; and

(b) if so, the reason therefor?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

மாதிரிப் போலீஸ் நிலையம்

10 கேள்வி.—திரு. வே. தங்கப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கோயம்பத்தூர் மாவட்டத்தில் இராமநாதபுரத்தில் “மாதிரிப் போலீஸ் நிலையம் (Model Police Station) ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரமென்ன?

(உ) அது போல மாதிரி போலீஸ் நிலையங்கள் எல்லா மாவட்டங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா?

பதில்.—(அ) இல்லை.

(இ) & (உ) : இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

@ 104-ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Clash in Ambur

11. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there were clashes in Ambur between various sections of the people about 18th November 1971; and

(b) if so, the reasons therefor?

A.—(a) Yes.

(b) One Abdul Kaiyoom of Neelikollai lodged a complaint at Ambur Town Police station that 'B' Kashba harijans were knocking at the doors of the Muslim houses, while returning from night show cinema. The miscreants were warned by the Sub-Inspector of Ambur Town Police Station. The miscreants had questioned the Muslims, as to why such complaint was given to the Police against them, when they had not done any mischief. Due to this, a clash occurred between the Muslims and Harijans on 17th November 1971.

Demonstration by the Musicians at Tiruvaiyaru

12. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there was any demonstration by the musicians against the All-India Radio during January, 1972 at Tiruvaiyaru, Tanjore District; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

பூம்புகாரில் கண்ணகி கோயில்

13. கேள்வி.—புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பூம்புகார் நகரில் அரசால் கண்ணகி கோயில் கட்டப் படுகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், விவரம் என்ன?

ப.—(அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

Libraries

14. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Slum Clearance Board has provided areas for the location of libraries in the residential quarters at Madras; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) Yes.

(b) The Tamil Nadu Slum Clearance Board has provided accommodation in Nochi Nagar Scheme area in Santhome for the opening of a library. The Madras District Local Library Authority has started a library there and it is functioning from February, 1972.

கள்ளுக் கடை

15. கே.—தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டம் பெண்ணாடம் மெய்கண்டார் கோவில் அருகில் கள்ளுக்கடை இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதை அவ்விடத்திலிருந்து அகற்ற அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

ப.—(அ) & (இ): மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ள கள்ளுக் கடை மெய்கண்டார் கோவிலுக்கு அருகில் இல்லை. ஆனால் கோவிலிலிருந்து ஏறக்குறைய 600 அடி தொலைவில் இருக்கிறது. இக்கடை அமைந்திருப்பது குறித்து, அக்கிராம மக்களிடமிருந்து ஆட்சேபணை எதுவும் வரவில்லை.

Youth Service Corps

16. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any follow-up action into the work of the Youth Service Corps has been undertaken; and

(b) if so, the details thereof?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

A.—(a) Yes.

(b) The Block Development Officers, under whose leadership the Youth Service Corps volunteers work, guide them and carry out necessary follow-up activities.

All the Collectors were requested to make surprise visit and supervise the work of the volunteers. The volunteers maintain a daily diary which is reviewed every month.

The Director and the Deputy Director, Youth Service Corps undertake tours to give guidance to the volunteers in their field work.

The Government has also constituted State Youth Service Corps Advisory Committee. The members of this committee make on-the-spot study of the work of the volunteers and send reports to Government.

Youth Service Corps

17 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state: the Centres, where the (1) Men and (2) Women trainees of the Youth Service Corps underwent training in this State?

A.—Youth Service Corps Men volunteers underwent training in the following 5 centres:—

1. Rural Extension Training Centre, Pattukkottai, Thanjavur District.

2. Rural Extension Training Centre, S. V. Nagaram, North Arcot District.

3. Rural Extension Training Centre, Bhavanisagar, Coimbatore District.

4. Rural Extension Training Centre, Krishnagiri Project, Dharmapuri District.

5. Rural Extension Training Centre, T. Kallupatti, Madurai District.

Youth Service Corps Women volunteers underwent training in the Madras School of Social Work, Egmore, Madras-8.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

18 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the details of allocation of the (1) Men and (2) Women Youth Corps district-wise?

District.	Men (allotted).	Women (allotted)
Madras	156	30
Chingleput	95	10
South Arcot	95	10
North Arcot	195	10
Madurai	190	20
Tiruchirappalli	190	20
Coinbatore	185	20
Salem	140	15
Tirunelveli	98	10
Kanyakumari	104	10
The Nilgiris	71	8
Thanjavur	190	20
Dharmapuri	83	7
Ramanathapuram	108	10
Total	1,800	200

தீரிங் சினிமா

19. கே.—திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

தீரிங் சினிமா கொட்டகைகளுக்கு மூன்றாண்டுகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?—

ப.—இல்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Liquor Policy

20. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to evolve a uniform liquor policy for the States of Tamil Nadu, Mysore, Kerala and Pondicherry; and

(b) if so, the nature of the proposal ?

A.—

(a) Not at present.

(b) Does not arise.

Non-Gazetted Officers' Association

21. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the 45th Annual State Conference of the Non-Gazetted Officers' Association has requested the Government for a five-day week as in some other States ; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

A.—

(a) No.

(b) Does not arise.

Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board

22 Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Tamil Nadu Water-Supply and Drainage Board is taking over for execution the Special Water Works Schemes surrendered by the Corporation of Madras ; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

Physically Handicapped Persons

23. Q.—THIRU D. SANTOSHAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any concessions are shown to the physically handicapped while making appointments to Government Service for which they may be found suitable ; and

(b) if so, the details thereof?

A.—

(a) Yes.

(b) The following concessions are shown to the physically handicapped persons while making appointments to Government Service—

(i) They are given priority III in the matter of employment through Employment Exchanges.

(ii) They are eligible for an age concession up to 10 years in respect of direct recruitment to the posts which do not require normal physical qualifications in all respects.

(iii) For appointment to all the posts except for executive posts, orders have been issued that in respect of the orthopaedically handicapped, rigid physical standards need not be insisted upon but their fitness for service may be assessed on the basis of the nature and degree of their disability and the adequacy of their functional capacity relative to the job which they may be seeking.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் துவக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. அறிவிப்புகள்

(1) பேரவையிலிருந்து செய்தி.

MR. CHAIRMAN : I have received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Bill, 1972 (L.A. Bill No. 23 of 1972) as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the concurrence of the Council.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) உடுகுறியிட்ட வினாக்களுக்கு உடுக்குறியிடப்படாதவினாக்களாக பதில்

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : உடுக்குறியிட்ட 23 வினாக்களுக்கு அரசிடமிருந்து கிடைக்கப் பெற்ற விடைகள், 1 முதல் 23 வரையில் உள்ள உடுக்குறியிடாத வினாக்களுக்குரிய விடைகளாக இன்று மேலவை முன்னர் வைக்கப்படுகின்றன என்று நான் அறிவிக்கிறேன்.

4. கவன ஈர்ப்பு.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள், மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம் ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : 42-வது விதியின்கீழ் அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் அவர்கள் வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்தை ஈர்ப்பார்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.—

“தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்கு கூட்டுறவுக் கடன்கள், மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம் ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை, அண்மையில் அரசு மேற்கொண்ட பாசனக் கால்வாய்களைப் புதுப்பிக்கும் பணியால் கால்வாய்களில் நீர் வரவின்மை ஆகியவற்றால் துயருற்றுள்ளனர்”.

* மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுக் கடன்கள், மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் :

கூட்டுறவுக் கடன்களைப் பொறுத்த வரையில் கும்பகோணத் திலும், தஞ்சாவூரில் உள்ள கூட்டுறவு மத்திய வங்கிகள் இரண்டு மாகச் சேர்ந்து நடப்பாண்டில் 12—8—1972 வரை ரூ. 495.63 லட்சம் கடன் வழங்கி உள்ளனர். கடந்த ஆண்டில் இதே கால அளவில் ரூ. 372.58 லட்சம் அளவிற்கு மட்டுமே அவை கடன்கள் வழங்கின. மேலும் தஞ்சை மாவட்டத்தில் மும்முர உரத் திட்டத்தின்கீழ்

தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள் 37
மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம்
ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

கடன்கள் வழங்க ரூ. 25 லட்சம் தனியே ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, கடன்களைப் பெறுவதில் உழவர்களுக்கு எந்த இடர்பாடும் இல்லை.

உரங்கள் : தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1971-72-ல் உபயோகிக்கப் பட்ட உர அளவு 33,192 நைட்ரோஜன் டன்களாகும். 1972-73ஆம் ஆண்டிற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட குறிக்கோள் 35,500 நைட்ரோஜன் டன்கள். இதில் 1-4-1972 முதல் 31-7-1972 வரை விநியோகிக்கப்பட்ட அளவு 3,663 நைட்ரோஜன் டன்களாகும்.

அரசு வணிகத் திட்டத்தின்கீழ் இம்மாவட்டத்தில் முக்கியமான பல்வகை இருப்புகளின் நிலை 31-7-1972-ல் பின்வருமாறு இருந்தது :

உரங்களின் பெயர்.	மெட்ரிக் டன்
யூரியா	3,136
அமோனியம் சல்பேட்	3,920
டை-அம்மோனியம் பாஸ்பேட்	2,066
அம்மோனியம் பாஸ்பேட்	3,725

இது தவிர, நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி கழகத்திடமிருந்து 1,500 மெட்ரிக் டன் யூரியா தஞ்சாவூர் மாவட்டத்துக்கு, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கணக்கில் இப்போது தான் அனுப்பப்பட்டுள்ளது. 4,000 மெட்ரிக் டன் யூரியா நாகப்பட்டினம் துறைமுகத்திலிருந்து கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. அத்துடன், தஞ்சாவூர் கூட்டுறவு விற்பனை ஃபெடரேஷன் தனது சொந்தக் கணக்கில், நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரிக் கழகத்திடமிருந்து ஏறத்தாழ 2,000 மெட்ரிக் டன் யூரியா உரத்தை தஞ்சை மாவட்டத்துக்குக் கொண்டு வந்துள்ளது. உள்நாட்டுத் தயாரிப்பாளர்களும் படிப்படியானதோர் திட்டத்தின்கீழ் போதுமான அளவுக்கு உரங்களை வழங்க ஏற்பாடுகள் செய்துள்ளனர். உர மணிகள் தயாரிக்க, பாமினி உரமணி உற்பத்தித் தொழிற்சாலைக்கு இதுவரை 893 நைட்ரோஜன் டன்கள் உரத் தொகுப்பிலிருந்து ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. இத் தொழிற்சாலை ஆண்டு ஒன்றுக்கு 4,500 டன் உர மணிகளை உற்பத்தி செய்து விநியோகித்துள்ளது. இது தவிர, தஞ்சை மாவட்டத்தில் தொகுப்பு முறையல்லாத ஏற்பாட்டின்கீழ் 2,500 நைட்ரோஜன் டன்கள் தனியார் துறையில் விநியோகம் செய்ய இருப்பில் உள்ளது. எனவே, தொகுப்பு ஏற்பாட்டின்கீழும், பிற ஏற்பாடுகளின் கீழும் இம் மாவட்டத்தில் போதிய அளவு உர இருப்புகள் உள்ளன.

38 தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள்
மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம்
ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து

[திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

கால்வாய்களைப் புதுப்பிக்கும் பணிகள் :

காவேரி கால்வாய்ப் பாசன ஏற்பாட்டை பேணி வரும் பண்
சரிவரச் செய்யப்படாமல் இருப்பதால், பழைய காவிரி கால்வாய்ப்
பகுதி பாசன ஏற்பாட்டிற்கு பழுது பார்க்கும் பணிகளையும்,
மேம்பாட்டுப் பணிகளையும் விரைவில் நிறைவேற்றும் வேலைத்
திட்டம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. இது 1972-73 முதல்
தொடங்கி படிப்படியாக நான்கு ஆண்டுகளில் நிறைவேற்றப்படும்.
இத் திட்டம் குறித்து 1972 ஆம் வருடம் ஜூன் மாதம் வரையில்
ஏற்பட்டுள்ள முன்னேற்றம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது :—

நிறைவேற்றப்பட்ட பணியின் மதிப்பு ரூ.	182.84 லட்சம்
பணி முடிக்கப்பட்ட மதகுகளின் எண்ணிக்கை	5,641**
பயனுற்ற ஆயக்கட்டுப் பகுதி	153,530 ஏக்கர்
தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை	28,600

கால்வாய்களைப் புதுப்பிக்கும் திட்டத்தின்கீழ் எடுத்துக்கொள்ளப்
பட்ட பணி, மதகுகளின் மூலம் முறையாகவும், திட்டமிட்டவாறும்
நீரின் விநியோகத்தை உறுதிப்படுத்தும் வகையில் அமைந்
துள்ளது. அன்றியும், அதிக அளவு நீரைப் பயன்படுத்துவதினின்றும்,
நீரை விரயமாக்குவதிவிருந்தும் இத்திட்டம் தடுக்கிறது. மதகுகளின்
கீழ் உள்ள ஆயக்கட்டுப் பகுதியை கணக்கில் கொண்டு தேவையான
நீரை விநியோகிப்பதற்கு ஏற்றபடி மதகுகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன.
எனவே, பாசனத்திற்கு போதிய நீர் கிடைப்பதில்லை எனக் கூறுவது
பொருந்தாது. ஆனால் அதிக அளவு நீரைப் பயன்படுத்துவதும்,
விரயம் செய்வதும் தடுக்கப்பட்டுவிட்டன. மதகுகளை ஏற்படுத்தி
முறையாக நீர் கிடைக்கச் செய்திருப்பதால் இதுகாறும் கரையினை
உடைத்து மிகுந்த அளவில் நீரைப் பயன்படுத்தி வந்த விவசாயிகள்
பாசனத்திற்கு போதிய அளவு தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை எனக்
கூறலாம். கால்வாயைப் புதுப்பிக்கும் பணியினால் ஏற்படும்
லாபத்தினை விவசாயிகள் ஓரிரு பருவங்களில் கிடைக்கும் அனுப
வத்தைக் கொண்டு நன்று உணரமுடியும் என்று எதிர்பார்க்கப்
படுகிறது. கயவாய்ப் பாசனப் பகுதிக்கு அண்மையில் வருகை தந்த
திட்டக் கமிஷனின் ஆலோசகர் திரு. சி. எஸ். ராமச்சந்திரன்

** இதில் 1,500 மதகுகளுக்கு அடைப்புக் கதவுகள் பொருத்தப்
பட்டுள்ளன.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள் 33
மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம்
ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

அவர்கள் புதுப்பிக்கும் பணியினை வெகுவாகப் பாராட்டி, நாட்டில் உள்ள பிற கால்வாய்ப் பாசனப் பகுதிகளையும் இம்முறையில் புதுப்பிக்கும்படி பரிந்துரை அளித்துள்ளார். எனவே, கால்வாய் களைப் புதுப்பிக்கும் பணிகள் நிறைவேற்றப்படுவதால் நடப்புக் குறுவைப் பருவத்தில் நீர் கிடைப்பது பாதிக்கப்படவில்லை.

அதுவும் 3-ம் தேதி நான், ரெவின்யூ, கூட்டுறவு, நீர்பாசனத் துறை அதிகாரிகள் எல்லோரையும் கூப்பிட்டு வைத்து புதிய ஆண்டுக்கான உர விநியோகம், கடன்கள் பற்றி விவரம் கேட்டேன். அவர்கள் கொடுத்த கணக்கு, போன வருடம் 11,844 டன்கள் தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது—உரம். இந்த வருடம் இதுவரை கணக்கு 13,107 டன் உரம் கடன் மூலமே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களை எழுதச் செய்து அதற்கான ஏற்பாடுகளை செய்து “இந்து” பத்திரிகையில் அதைப்பற்றி விளக்கங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, வேண்டிய விளக்கங் களை எல்லாம் அமைச்சரவர்கள் அநேகமாக கொடுத்து விட்டார்கள். நேரடியாக கவனித்து வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்தார்கள். இருப்பினும் ஒன்றிரண்டு விஷயங்களை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

கூட்டுறவுக் கடன்களைப் பொறுத்தவரை, தஞ்சாவூர் நிலவள கூட்டுறவு மத்திய வங்கி, கும்பகோணம் நிலவள வங்கிகளில் ஏறத் தாழ் சென்ற ஆண்டைவிட இந்த ஆண்டு அதிகம் கொடுத்திருக்கிறோம் என்ற புள்ளிவிவரம் கொடுத்தார்கள். ஆனால் கொடுக்கப் பட்ட பணம் சில இடங்களில் கொடுக்கப்படவில்லை என்று அறிகிறேன் ஆக, பல இடங்களில் அதிகமாகவும் சில இடங்களில் குறைவாகவும் கொடுக்கப்பட்ட காரணத்தால், அந்த இடத்தில் புகார் வந்திருப்பதாக அறிகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பார்த்து கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவது, உரத்தைப் பொறுத்த வரை, பொட்டாசியம், நைட்ரஜன், சோடியம் ஆக மூன்றுக்கும் மொத்தத்தில் கணக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. தனிப்பட்டவர்களுக்கு யூரியா, டை-அம் மோனியம் சல்பேட் கிடைப்பதில்லை என்ற புகார் இருந்துகொண்

40 தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயிகளுக்குக் கூட்டுறவுக் கடன்கள்
மும்முர உரத் திட்டக் கடன்கள் வழங்குவதில் காலதாமதம்
ஏற்படுதல், உரங்கள் கிடைக்காமை குறித்து

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல் பணம் கொடுத்து வாங்குபவர்களுக்கு இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. பழக்கத்தில் சொல்வார்கள், “இன்று ரொக்கம், நாளை கடன்” என்று. ஆனால் இன்று கடனில் உரம் கிடைக்கிறது. ரொக்கம் கொடுத்தாலும் கிடைக்க மாட்டேன் என்கிற நிலை தஞ்சையில் இருக்கிறது. இதை மாற்றும் வழிமுறை கையாளப்பட வேண்டும்.

முன்னாவது, பாசன வாய்க்கால்களைப் புதுப்பிப்பது பற்றி ஆண்டுதோறும் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக ஆங்காங்கே உள்ள விவசாயிகளைக் கலந்தாலோசிக்க வேண்டும். சில இடங்களில் தண்ணீர் போவதில்லை என்ற சங்கடம் ஏற்படுகிறது. கால்வாயின் முன் பகுதியில் இருப்போருக்கு தண்ணீர் கிடைத்து பின்னால் இருப்பவர்கள் காத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டியதன் காரணமாக இருந்தாலும், அதை அமைச்சரவர்கள் பார்த்து, அதற்கு மற்றவற்றைப் போல ஏதாவது ஏற்பாடு செய்வாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுக் கடன்பற்றி நம்முடைய அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தக் கூட்டுறவுக் கடனைப் பொறுத்த வரையில், சில இடங்களில் அதிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, சில இடங்களில் குறைவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். சில இடங்களில் வாங்கியவர்கள் வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கட்டியிருக்க மாட்டார்கள். நியாயமான அளவிலே வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுத்திருப்பவர்களுக்குப் பணம் கொடுக்கப்பட்டது. கொடுப்பதில் ஒருவருக்குக் கொடுக்க வேண்டும், மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டாமென்பதில்லை. வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்காத இடங்களில் கடன் கொடுக்கப்படவில்லை. இதை அங்கத்தினர்களும் அறிந்திருப்பார்கள்.

உர விநியோகத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். உரம் பெறுவதில் இருக்கும் கஷ்டத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். உரம் 5, 6 முறைகளே நம்முடைய மாவட்ட நிலையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏனென்றால் கிடைக்கும் உரத்தை வாங்கி, எப்பொழுதும் வழக்கமாக விநியோகிக்கின்ற வியாபாரிகள் வாங்க முன் வருகிற காரணத்தால், ரொக்கம் என்றிருந்ததை நிறுத்தி வைத்திருந்தார்கள். நம்முடைய மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களிடம் சொல்லி, அதற்கான சர்ட்டிபிகேட்டை கிராம முனுசிப்புகளே கொடுத்து வந்தார்கள். இப்போது வேளாண்மைத்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி]

துறையில் அந்த சர்டிபிகேட்டை அளிக்க ஆவன செய்யப்பட்டிருக்கிறது. உரம் கொடுப்பதில் புதிய ஏற்பாட்டினை நாங்கள் செய்திருக்கின்றோம். ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கஷ்டங்கள் எல்லாம் உரம் பெறுவதில் இல்லை. முன்பிருந்த கஷ்டத்தைச் சொன்னார்கள் என்று கருதுகிறேன். இப்போது கஷ்டம் இருப்பதாகச் சொல்லியிருக்க முடியாது.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஏரிகளின் கரைகளைப் பெரிய நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வெட்டியிருக்கிறார்கள் என்றும், மற்றவர்கள் வெட்டவில்லை என்றும் சொல்கிறார்கள். அதுவும் மிராசுதாரர்களால் செய்யப்பட்டிருக்கிற வேலைகள் மிகவேகமாக நடத்தப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். மதகுகள், தலை மடை, வழி மடை என்று இருக்கின்றன. அவைகள் மூலமாகத் தண்ணீர் பாய்ச்சுவதற்குப் பதிலாக, கரைகளைச் சிறிது வெட்டியிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட கெடுதல் செய்யக்கூடிய வேலைகளை நம்முடைய அரசு தடுத்திருக்கிறது. அதற்காகப் பாராட்ட வேண்டியதற்குப் பதிலாக குறை கூறியிருக்கிறார்கள்.

ஒரு பத்து ஏக்கர் வைத்து விவசாயம் செய்யும் விவசாயியின் நிலத்திலே மாடுகள் மேய்ந்துகொண்டிருக்கும். அந்தப் பயிரிலே மேய்ந்துக்கொண்டிருக்கும் மாடு யாருடையது என்றால் 10 வேலிக் காரருடைய மாடாக இருக்கும். அது போல இந்த வழியில் எல்லாம், பெரும் மிராசுதாரர்கள் கரை வெட்டி, தங்கள் நிலங்களுக்குத் தண்ணீர் பாய்ச்சிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கும் போதிய தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை என்ற குறை இருக்கிறது. நம்முடைய திறமையான பொறியியல் நிபுணர்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இதை எல்லோரும் பாராட்டிச் சொல்கிறார்கள். இன்று சரித்திரத்தில் இல்லாத அளவுக்கு மேட்டூரிலிருந்து காவிரிக்கு 32,000 கியூசெக்ஸ் தண்ணீர் விட்டிருக்கிறோம். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் இதற்கு நன்றி செலுத்த வேண்டும். நேற்று முன்தினம் அவருடைய சொந்த வட்டமாகிய சீர்காழியிலே “டெயில் எண்ட்” வரை வேண்டிய அளவுக்கு தண்ணீர் வந்துவிட்டது. மேலும் அந்த மாவட்டத்தில் செய்ய வேண்டிய அனைத்தையும் சரிவரச் செய்திருக்கிறார்கள். எந்த முறையிலே எடுத்தாலும், மிகத் துரிதமாக வேலைகளை நமது இன்ஜினியர்கள் செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பயப்படாமல் நன்றி தெரிவிக்கலாம் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் சொன்னது “சஜ்ஜஷன்” தான் ; “அல்லிகேஷன்” இல்லை. “சஜ்ஜஷன்” தான் சொன்னார்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்), நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) (தமிழ் நாடு சட்டம் 58/1961) கண்டுள்ள விலக்குகள் குறித்து மறு ஆய்வு செய்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட மன்ற இரு அவைகளின் உறுப்பினர்கள் அடங்கிய குழு பால் பண்ணை அல்லது கால் நடை வளர்ப்புக்காகப் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்கள் குறித்து, மேற்படி சட்டத்தின் 73 (X) பிரிவில் வழங்கப்பட்டுள்ள விலக்கை நீக்குமாறு பரிவுரை செய்துள்ளது. அக்குழுவின் பரிவுரையை அரசு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது.

பால் பண்ணை அல்லது கால்நடை வளர்ப்பு ஆகியவற்றிற்காகப் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்கள் தொடர்பாக அளிக்கப்பட்டிருந்த விலக்கை நீக்கியதன் விளைவாக, நிலவாரியத்தின் அலுவலர்கள், மேற்படி சட்டத்தின் 31-வது பிரிவின்கீழ், மலைத் தோட்டங்களுக்கு கிடையே விரவியுள்ள அல்லது அவற்றை ஒட்டியுள்ள நிலங்களுக்கு மட்டும் அனுமதி வழங்கும் அளவிற்கே வரையறுக்கப்படும். எனவே நிலவாரியத்தின் அமைப்பை மாற்ற அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த இரண்டாவது திருத்தச் சட்டத்தால் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) (தமிழ்நாடு சட்டம் 20/1972) திருத்தப்பட்டுள்ள தமிழ் நாடு 1961ஆம் ஆண்டு

@ 104-110ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 43
உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) (தமிழ்நாடு சட்டம் 58/1961) 5-வது பிரிவு (5) உட்பிரிவின்கீழ், 5 பேருக்கு மேற்பட்ட ஒரு குடும்பம் உயர்ந்த அளவு 40 ஸ்டேண்டர்டு ஏக்கர் நிலத்தை வைத்திருக்கலாம். இந்தப் பேரளவு நிலப்பரப்பான 40 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரை 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் குறைக்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதாவது, 5 பேர் அல்லது அதற்குக் குறைந்த நபர்களைக் கொண்டுள்ள குடும்பத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள பரப்பளவைப்போல் இது இரு மடங்காகும்.

தமது வாழ்நாளில் நிலத்தைப் பராதீனம் செய்வதற்கு உரிமையின்றி, ஆனால் அந்நிலத்தை அனுபவிக்க உரிமை பெற்ற ஒருவர், மேற்படி சட்டத்தின் 3-வது பிரிவு (28) பகுதியில் சொல்லியிருக்கிறபடி வரையறுக்கப்பட்ட உடைமையாளரல்ல என்று உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளது. எனவே, தமது வாழ்நாளில் ஒரு நிலத்தை அனுபவிக்க உரிமை உடையவர், அந்நிலத்தைப் பராதீனம் செய்வதற்கு உரிமையற்றவர் என்று சொல்லப்பட்டிருந்தபோதிலும் அவர் அந்நிலத்தில் வரையறுக்கப்பட்ட உரிமையாளர் எனக்கருதப்படுவார் என்கிற வகையில் இப்பிரிவைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இத்திருத்தம் தமிழ் நாடு 1961ஆம் ஆண்டு 58-வது சட்டம் செயலுக்கு வந்த நாளான 6—4—1960ஆம் நாளிலிருந்து செயலுக்கு வரும். இச்சட்டத்தின் காரியத்திற்காக, நபர் ஒருவர் வைத்திருந்த யாதேனுமொரு நிலப்பரப்பு எந்தவொரு காரணத்திற்காகவேனும், அவர் வைத்திருக்கும் மொத்த நிலப்பரப்பளவிலிருந்து நீக்கிவிடப்பட்டிருந்தால், இச்சட்டத்தின் கீழ் முடிவு செய்யப்பட்ட ஒரு நேர்வை மீண்டும் திறப்பதற்கு எந்த அதிகார மன்றத்திற்கும் தற்போது அதிகாரமளிக்கவில்லை. எனவே, ஒருவர் வைத்துள்ள மொத்த நிலப் பரப்பில் குறிக்கப்படாமல் நீக்கிவிடப்பட்ட நிலங்களைக் குறித்த நேர்வுகளை மீண்டும் எடுத்துக்கொள்ளும்படி அதிகார மளிக்கப்பட்ட அதிகாரிகளுக்குக் கட்டளையிட, நிலக் கமிஷனருக்கு அதிகாரம் அளித்துப் புதிய விதித்துறை ஒன்றைக் கொண்டுவருவது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

உச்சவரம்பு அளவுக்குமேல் நிலம் வைத்துள்ள ஒருவர் 90 நாட்கள் கால அளவிற்குள் தன்னுடைய விவரக் கணக்குகளை அனுப்புவதற்கு 8 (i) பிரிவு அனுமதியளிக்கிறது. வரைவு அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டுள்ள நிலத்தில் பற்றுள்ள ஒருவர் தமது

44 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

ஆட்சேபணையை 60 நாட்களுக்குள் தெரிவித்துக்கொள்வதற்கு 10 (5) பிரிவு அனுமதியளிக்கிறது. கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலத்திற்கு இழப்பீடு கோரும் நபருக்கு 50 (2) பிரிவு 60, 30 நாட்கள் அவகாசமளிக்கிறது. இழப்பீட்டை முடிவுசெய்கிற வரைவுப்பட்டி குறித்து ஆட்சேபணை தெரிவிக்க 50 (3) (அ) பிரிவு 60, 30 நாட்கள் அவகாசமளிக்கிறது. கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலம் குறித்து உரிமை கோர அந்நிலத்தை அடமானம் பெறுபவர் அல்லது தம்முடைய உரிமையில் வைத்துள்ளோருக்கு 51 (1) பிரிவு 90 நாட்கள் அவகாசமளிக்கிறது. நிலத்தை வைத்திருப்போர் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட அதிகாரியின் முடிவுக்கு எதிராக நில நடுவர் மன்றத்திடம் மேல் முறையீடு செய்து கொள்ள 78 (1) பிரிவு 60 நாட்கள் அவகாசமளிக்கிறது. மேற் சொன்ன பல்வேறு விதித்துறைகளின்கீழ் விவரக் கணக்குகள் ஒப்படைத்தல், மறுப்புரைகளைத் தெரிவித்தல் ஆகியவற்றிற்காகத் தற்போது அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவு மிகவும் அதிகமெனக் கருதப்படுகிறது. இதனால் ஒவ்வொரு நேர்விலும், சட்ட நடவடிக்கைகளைத் தாமதப்படுத்தி, இச்சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதில் கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. எனவே, 51 (1) பிரிவைத் தவிர ஏனைய பல்வேறு பிரிவுகளின்கீழ் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவை 30 நாட்களாகக் குறைப்பதென்றும், 51 (1) பிரிவின் கீழ் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள கால அளவை 60 நாட்களாகக் குறைப்பதென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

நில நடுவர் மன்றத்தின் மறு ஆய்வு அதிகார வரம்பு குறித்த சட்டத்தின் தற்போதைய 82ஆவது பிரிவை விட்டுவிடவேண்டுமென்றும், மேற்சொன்ன பிரிவின்கீழ் கூறப்பட்டுள்ள பொருள்கள் குறித்த மறு ஆய்வு வரம்பு அதிகாரத்தை நிலக் கமிஷனரிடம் ஒப்படைப்பதென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

கையகப்படுத்தப்படுகிற உபரி நிலத்தின் பரப்பளவு அதிகமாக அதிகமாக, இழப்பீட்டுத் தொகையின் அளவு படிப்படியாகக் குறைந்து கொண்டே வரும் என்ற வகையில் இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்கப்பட வேண்டுமென்று 23—7—1972-ல் புது டில்லியில் நடைபெற்ற முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் முடிவு செய்யப்பட்டது. தமிழ்நாடு 1961ஆம் ஆண்டு 58வது சட்டத்தின் விவர அட்டவணை III -ல் தற்போதுள்ள விதித்துறை, நிகர ஆண்டு வருமான மடங்கின் அடிப்படையில் இழப்பீட்டுத் தொகை கணக்கிடப்படுவதற்கு வகை செய்கிறது. நியாயக் குத்தகைத் தொகையிலிருந்து

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 45
உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நிலவரியைக் கழித்தால் கிடைக்கும் தொகையே நிகர ஆண்டு வருமானமாகும். நிலத்தின் பரப்பளவு அதிகமாக அதிகமாக இழப்பீட்டுத் தொகையின் அளவு குறைந்து கொண்டே வரும் வகையில் இழப்பீட்டுத் தொகையைக் கணக்கிடுவதற்காக விவர அட்டவணை III பகுதி Iல் 6-வது பத்தியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள படித்தரங்களை மாற்றியமைப்பதென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. கையகப்படுத்தப்பட்ட நிலங்களின் இயல்பான மொத்த விளைச்சலைக் கணக்கிடுவதற்காக, தமிழ்நாடு 1955ஆம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தின்கீழ் (தமிழ்நாடு சட்டம் எண் 5/1955) நிலச் சொந்தக்காரரால் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கும் கணக்கில் காட்டியுள்ள மொத்த விளைச்சல் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இச்சட்டத்தின்கீழ் கையகப்படுத்தப் படும் யாதேனும் ஒரு கட்டிடம், இயந்திரம், இயந்திரத் தொகுதி முதலியவற்றிற்கு வழங்கப்படவேண்டிய இழப்பீடு, அத்தகைய கட்டிடம், இயந்திரம், இயந்திரத் தொகுதி ஆகியவை குறித்து 18 (1) பிரிவின்கீழ் அறிவிப்பு வெளியான நாளில் குறிக்கப்பட்டுள்ள மதிப்புக் கேற்ப வழங்கப்படும் [1961ஆம் ஆண்டு வருமான வரி சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் எண் 43/1961) விதித்துறைகளுக்கேற்ப முடிவு செய்யப்பட்டது]. இழப்பீடு நிர்ணயம் குறித்து திருத்தியமைக்கப் பட்ட விதிமுறை திருத்தச் சட்டம் வெளியாகும் நாளிலிருந்து அதாவது, திருத்தப்படும் இச்சட்டம் வெளியாகும் நாளுக்குப் பின்னர் அரசிடம் நிலைபெறும் நிலங்கள் குறித்து இது செயலுக்கு வரும்.

இச்சட்டவரைவு மேற்கண்ட நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது.

இச்சட்டவரைவை இம்மேலவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு, வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

46 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பற்றிய ஒரு மசோதாவின்மீது பேசுகிற வாய்ப்பு கிடைத்தது. இன்றைய தினம் மீண்டும் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பற்றிய ஒரு மசோதா மீது பேசுகின்ற வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு நாட்கள் கழித்து நிலச் சீர்திருத்தம் பற்றி, பேசுகிற வாய்ப்பு இன்னொரு மசோதாவின் மீது கிடைக்குமென்று நினைக்கிறேன். சென்ற முறை சட்டமன்றம் நடைபெற்றபோது—ஏப்ரல் மாதத்தில் என்று நினைக்கிறேன்—ஒரு நிலச் சீர்திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு குடும்பத்தினுடைய உச்சவரம்பு 60-லிருந்து 40 ஆக ஆக்கப்பட்டது. தற்பொழுது நம் முன்னுள்ள மசோதாவின் மூலம் 40 ஏக்கர் 30 ஏக்கராக மீண்டும் குறைக்கப்படுகிறது. அடிக்கடி இப்படி நிலச் சீர்திருத்த மசோதாக்களின் மீது பேசுகிற வாய்ப்புக்களை அரசாங்கம் கொடுத்துக்கொண்டே இருக்கிறது. பேசுகிற வாய்ப்புக்களுக்காக நான் வருத்தப்படவில்லை.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : பேசுகிற வாய்ப்பு கிடைக்காமல் இருந்தால் வருத்தப்படவேண்டும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பேசுகிற வாய்ப்புக்காக நான் வருத்தப்படவில்லை. இப்படி அடிக்கடி நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் குறுகிய காலத்தில் மாறுதல் செய்யப்படுவதற்காகத்தான் வருந்துகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : திருத்தம் ஒன்று கொடுத்திருக்கிறீர்களே, அதை முன் மொழியுங்கள்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பொது விவாதம் என்ற அடிப்படையில் திருத்தத்தை முன் மொழியவில்லை.

Sir, I hereby move the following amendment : " For the motion ' That the Bill be taken into consideration ' substitute the following, namely, ' That the Bill be referred to a Select Committee consisting of 15 members' (The names of the members to be given later) ஆகவே தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாதிரி இப்போது அடிக்கடி கொண்டு வரப்படுகிற சீர்திருத்த மசோதாக்களின் மீது பேசுகிற வாய்ப்புகள் கிடைக்கிறது என்பதற்காக மகிழ்ச்சியடைந்தாலும், இந்த நாட்டிலே இருக்கிற 70 சதவிகிதத்தினர் நிலத்தை நம்பியிருப்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

பவர்கள் என்ற நிலைமையை எண்ணிப் பார்க்கிறபோது அவர்களுக்
காக நான் வருத்தப்பட நேரிடுகிறது. ஏனெனில் ஏதாவது ஒரு நிரந்
தரமான நிலைமை அவர்களுக்கு எப்போது உருவாகும் என்றே
தெரியவில்லை. ஒவ்வொரு கூட்டத் தொடரிலும் ஏதாவது ஒரு நிலச்
சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அரசு கொண்டு வந்து அவர்கள் தங்கள்
நிலைமையைப் பற்றி ஒன்றும் புரிந்துகொள்ள முடியாத சூழ்நிலையை
இந்த அரசு ஏற்படுத்திக்கொண்டு இருக்கிறது. அதிலும் முக்கியமாக
இன்னொன்றையும் நான் சொல்வேன். இந்த மாதிரி மசோதாக்கள்
கொண்டு வருகிறபோது 1, 2, 3, 4 என்று நாளுக்கு ஒரு மசோதா
வாகக் கொண்டு வராமல் இந்த மசோதாக்களையெல்லாம் ஒருமிக்க
வைத்து, ஒரே மசோதாவாக கொண்டுவந்தாலும் கூட அதைப்
பற்றிப் பேசுவதற்கும், அபிப்பிராயங்கள் சொல்வதற்கும் வசதியாக
இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நாம்
கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாக்கள் எல்லாம் இருக்கிற இந்த
நிலச் சீர்திருத்தத்தை அடிப்படையில் மாற்றுவதாக இல்லை. நிலச்
சீர்திருத்தத்தில் உள்ள பல்வேறு விலக்குகளை ஆராய்ச்சி செய்து
கொண்டிருக்கிறோம். அதனால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் 70 சதமானம்
என்று நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் குறிப்பிட்டது போல் இல்லை.
நிலம் வைத்திருக்கிறவர்கள் எவ்வளவு பேர் இருக்கிறார்களோ,
அவர்கள் தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த விதி விலக்கால்
எவ்வளவு பேர் அதிகம் நிலம் வைத்திருக்கிறார்களோ அவர்கள்தான்
பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதற்காக
அரசாங்கம் வருத்தப்படுவதற்கில்லை. கொடுக்கப்பட்டிருந்த விதி
விலக்கை எப்படி எப்படி, எதை எதை ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டுமோ
அதை அதை ஆராய்ச்சி செய்துகொண்டே வருகிறோம். அதனால்தான்
ஒவ்வொரு திருத்தமாகக் கொண்டுவருகிறோம் என்பதற்காகச்
சொன்னேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நிலம் வைத்திருப்
போரைப் பாதிக்க இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது என்று
சொல்லும்போது 70 சதவிகித மக்கள் நாட்டிலே ஏராளமானவர்கள்
நிலத்தை நம்பி வாழ்கிறார்கள் என்பதையும் நாம் கவனத்தில்
கொள்ள வேண்டும். ஒருமித்த மசோதாவாகக் கொண்டு வந்தால்
அது நல்ல முறையில் இருக்கும், இந்த மாதிரி அடிக்கடி கொண்டு

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

வந்தால் அது நல்லது அல்ல என்பதையும் நான் மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்னொரு விஷயத்தையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நிலத்தைப்பற்றி அரசுக்கும் ஒரு நிரந்தரமான எண்ணம் இருப்பதாகவும் எனக்குத் தெரியவில்லை. ஏனென்றால் சென்ற முறை இந்த அவையில்—60 ஏக்கராக ஒரு குடும்பத்திற்கு இருந்ததை 40 ஏக்கராக மாற்றினார்கள். பிறகு இந்த அவையிலே, இப்போது 40 ஏக்கரை 30 ஏக்கராக மாற்றுகிறோம். எனவே 3 மாதத்திற்கு ஒரு முறை, 4 மாதத்திற்கு ஒரு முறை இந்த மாதிரி மாறுதலைக் கொண்டு வருவது நல்லதல்ல என்கிற ஒரு அபிப்பிராயத்தைத் தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே குறிப்பிட்டு, எதற்காகக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் நான் அறிகிறவகையில் மூன்று காரணங்களுக்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று ஒரு குடும்பத்திற்கு 40 ஏக்கராக இருந்த நிலத்தை 30 ஏக்கராகக் குறைக்க இந்த மசோதா வழி வகுக்கிறது. இரண்டாவது உபரி நிலத்தின் நஷ்ட ஈட்டின் அளவைக் குறைக்க இந்த மசோதா வழி வகை செய்கிறது. மூன்றாவதாக, பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மனுக்கள் செய்து கொள்ளும் காலத்தை ஆறு மாதத்திலிருந்து மூன்று மாதமாக இம் மசோதா குறைக்கிறது. மனுக்களின் காலம் ஏன் குறைக்கப்படுகிறது என்பதற்கான விளக்கத்தை அமைச்சர் சொன்னார்கள். இருக்கிற நிலங்களை விரைவாக எடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் காலத்தைக் குறைத்துக்கொண்டு வருகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். மிக முக்கியமானதாக நான் கருதுவது உபரி நிலங்களுக்கு தற்பொழுது கொடுக்கப்பட இருக்கும் நஷ்ட ஈடு பற்றியதாகும். இம் மசோதாவின் முக்கியமான அடிப்படை இந்த நஷ்ட ஈட்டைப் பற்றியது என்பது என்னுடைய கருத்தாகும். இதன் மீது நான் ஒரு சில வார்த்தைகளைப் பேச விரும்புகிறேன். இப்பொழுது குடும்ப உச்சவரம்பை 40-லிருந்து 30 ஏக்கராகக் குறைப்பதால் பெரிதாக யாரும் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரியும். அரசு ஏதோ ஒரு பெரிய சோஷலிசத் திட்டத்தைக்கொண்டு வந்து விட்டதாக பல பேர் நினைக்கக்கூடும். முதலில் 60-லிருந்து 40 ஏக்கராக குடும்ப உச்சவரம்பைக் குறைத்தார்கள், மீண்டும் 3 மாதத்தில் 40-லிருந்து 30 ஏக்கராக குறைத்திருக்கிறார்கள் என்று பார்க்கிறவர்களுக்கு ஆயிரக்கணக்கான நிலச் சுவாந்தார்கள் இதனாலே அவதியுறப் போவதைப் போன்ற ஒரு

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

பிரமையை பத்திரிக்கைகள் மூலமாக ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதனாலே அரசியலுக்கு லாபமாக இருக்கலாமே தவிர, யாருக்கும் எந்தவிதமான நஷ்டமும் ஏற்படப்போவதில்லையென்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தக் குறைப்பின் காரணமாக தமிழ்நாட்டிலே உள்ள நிலச் சுவான்தாரர்களில் நூற்றுக்கணக்கானவர்கள் கூட பாதிக்கப்படுவார்களா என்ற சந்தேகம் எனக்கு ஏற்படுகிறது. என்னிடம் பேசியவர்களில் பலர் இப்படி ஒரு சட்டம் வருவதால் யார் பாதிக்கப்படப் போகிறார்கள் என்று கேட்டார்கள். ஏன் பாதிக்கப்படப் போவதில்லை என்ற காரணம் எனக்கும், அமைச்சர் அவர்களுக்கும் நன்கு தெரியும். அந்தக் காரணத்தை நான் இங்கே விரிவாக சொல்லத் தேவையில்லை.

அடுத்தபடியாக, இந்த மனுக்களுடைய காலக் குறைப்பைப் பற்றி அமைச்சர் சொன்னார்கள். இந்தக் காலக் குறைப்புக்குக் காரணம் விரைவாக நிலச் சீர்த்திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு என்றும், அதற்காகவே இந்த மாதிரி காலத்தைக் குறைக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இந்த மனுக்களுடைய காலவரையறையின் காரணமாகவே உபரி நிலம் விரைவாக எடுக்கப்படவில்லை என்று யாராவது சொன்னால் அதை நான் நம்பத் தயாராக இல்லை. காரணம் என்னவென்றால், தலைவரவர்களே, 1961-லேயே ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். 1961-ல் கொண்டு வந்த சட்டத்தின்படி, இன்றைய தினம் என்னிடத்தில் இருக்கிற புள்ளிவிவரப்படி மொத்தம் 6,835 உடமைகள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. அந்த 6,835 உடமைகளில் இன்னும் பரிசீலிக்கப்பட்டு முடிவு செய்யப்படாத உடமைகள் 446 ஆகும். கடந்த 11 ஆண்டுகளில் இன்னும் 7 சதவிகிதம் உடமைகள் முடிவு செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன என்று புள்ளி விவரங்கள் தெரிவிக்கின்றன. அமைச்சரவர்கள் சொல்லக் கூடும். நிலச்சுவான்தாரர்கள் வழக்குக்குப் போய்விட்டார்கள், எனவே என்ன செய்வது, அதனால் முடிவு செய்யவில்லை என்று. அதில் வழக்குகளுக்குப் போன உடமைகள் எத்தனை என்று பார்க்கிறபோது 748 உடமைகள்தான். மொத்தம் உள்ள உடமைகள் 100 என்று வைத்துக்கொண்டால் அதில் 11 சதவிகித உடைமையாளர்கள்தான் வழக்குக்குப் போயிருக்கிறார்கள். பாக்கி உள்ள 89 சதவிகித உடைமைகாரர்களைப் பொறுத்தவரையில் அரசாங்கம் அவர்களுடைய உபரி நிலங்களைக் கைப்பற்றக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. எனினும் 89 சதவிகிதம் பாக்கி என்று பார்க்கிறபோது—அதிகாரிகள் கணக்குகளைப் புரட்டுவதைப் பார்க்கிறேன்—அதாவது மூன்று மாதங்களுக்கு முன்புவரை

50 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

அரசாங்கத்தின் கணக்குப்படி, எனது புள்ளிவிவரத்தில் 2 ஆயிரம், 3 ஆயிரம் ஏக்கர் ஏற்றத்தாழ்வு கூட இருக்காது, நேற்றைய தினத்தைப்போல என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக 1970-ல் சீர்திருத்தம் கொண்டு வந்தோம். அது கொண்டு வந்து இன்றைய தினம் கிட்டத்தட்ட 2½ ஆண்டு ஆகிறது. என்ன நடந்திருக்கிறது என்று பார்த்தால், 73,194 உடமைகளை உபரி நிலம் எடுப்பதற்காக தி.மு.க. அரசு ஆராய்ந்தது. காங்கிரஸ் அரசு மாதிரி கால தாமதம் செய்யாமல் மிகவும் விரைவாக இயங்குகிற இந்த அரசு, சுறுசுறுப்பாக உபரியை இதற்குள் எடுத்திருக்கும் என்று நினைத்தேன். ஆனால் இந்த 73,194 உடமைகளிலே 50,790 உடமைகள் பற்றிய ஆய்வு இன்னும் முடிவடையவில்லை. எனவே, மொத்த உபரி நிலங்களில் 80 சதவிகித நிலங்கள் இன்னும் ஆராயப் படவில்லை. பாக்கி உள்ள நிலங்களைப் பொறுத்து, 1,265 உடமைகளுக்கு டிராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட் போட்டார்கள். இவை மொத்த உடமைகளில் 2 சதவிகிதம். இன்னும் ஒரு உடமைக்குக் கூட நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டதாக முடிவு அறிக்கை வெளியிடப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, அதிகப்படி, அதிக பட்ச, அதிகமான நிலம் இருக்கிறது. அதையெல்லாம் எடுப்பது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, மொத்தமாக உபரி வரும், கணக்குப் படி இல்லாமல் கூட இருக்கலாம். கணக்குப் பார்க்க வேண்டியவை பாக்கி இருக்கின்றன. உபரி நிலம் இருக்கிறது. எடுக்காமல் அவர்களிடம் அப்படியே விட்டு வைத்திருக்கிறோம் என்று பொருள் அல்ல. 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்குக் குறைவாக எவ்வளவு நிலம் அவர்களிடம் இருக்கும் என்று அதிகாரிகள் கணக்கு எடுத்தார்கள். இவ்வளவு பேர்கள் இருக்கும் என்று பார்க்கிறார்கள். இவ்வளவு பேர்களுக்கும் உபரி நிலம் இல்லை. 20 ஆயிரம் பேர்களில், 2 ஆயிரம் 3 ஆயிரம் பேர்களுக்குத்தான் உபரி நிலம் இருக்கும். 15 ஏக்கருக்குக் கீழே இருக்கிறார்கள். ஆகவே, மொத்தக் கணக்கைப் பார்க்க வேண்டுமே தவிர, அவர்கள் எல்லாம் உபரி நிலத்தை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற பொருள் அல்ல.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : உபரி நிலமே கிடைக்காமலும் இருக்கலாம் என்ற அபிப்பிராயத்தை அமைச்சர் குறிப்பிட்டதற்காக மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். 30 ஏக்கரை 15 ஏக்கராகக் குறைத்தவுடன்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

உபரி அதிகமாகக் கிடைக்கும் என்ற அபிப்பிராயம் பலருக்கு இருந்தது. ஆனால் கணக்குப் பார்க்கிற போது, இப்போது கூட உபரி இருக்காமல் இருக்கலாம் என்று அமைச்சர் சொல்கிறார்கள். முன்னால் இருந்த அரசாங்கம் கொண்டு வந்த சட்டத்திற்குப் பிறகும் உபரி அதிகம் இல்லை. இப்போதாவது அதிக உபரி நிலம் கிடைக்கும் என்ற அபிப்பிராயம் எனக்கு இருந்தது. அதுவும் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பிறகு, உபரி நிலமே இருக்காதோ என்ற அபிப்பிராயம் எனக்கும் ஏற்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நண்பர் சுவாமிநாதன் அவையை தவறான திசைக்கு அழைத்துச் செல்கிறார். உபரியே வராது என்று நான் சொல்லவில்லை. நான் சொன்ன 70 ஆயிரம் பேர்கள் நிலம் உபரி வைத்திருக்கிறவர்கள் என்று பொருள் அல்ல. சிலரிடம் இருக்கலாம். சிலரிடம் உபரி நிலம் இல்லாமல் இருக்கலாம். சிலரிடம் குறைவாக இருக்கும் என்றுதான் சொன்னேன். உபரி வந்திருக்கிறது. கணக்குப் பார்த்து, பதில் சொல்லும்போது சொல்கிறேன். மிச்சம் கணக்கைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது, உபரி நிலமே வராது என்று அரசாங்கம் நினைக்கவே இல்லை. உபரி நிலம் எடுத்திருக்கிறோம். ஆனால், நான் நேற்றையதினமும், நேற்றைய முன் தினமும் சொல்லியிருக்கிறேன். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படைத் தத்துவமே, எவ்வளவு பேர்களுக்கு நிலம் கொடுத்தோம் என்பதல்ல. எங்களுடைய கொள்கையெல்லாம், எந்த அளவுக்கு அதிகமாக நில ஆதிக்கத்தை ஒழித்திருக்கிறோம் என்பதே தவிர வேறொன்றல்ல. இந்தக் கருத்தோடுதான் இருக்கிறோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவரவர்களே, உபரி நிலத்தைப் பற்றியோ, எவ்வளவு வருகிறது என்பதை பற்றியோ நான் இந்த மசோதாவால் முக்கியமாகக் கருதவில்லை. தி.மு.க. அரசாங்கம் எவ்வளவு விரைவாக நிலச் சீர்திருத்தத்தை அமுல் செய்திருக்கிறது, என்பதற்காகத்தான் நான் உபரி நிலம் பற்றி குறிப்பிட்டேன்.

இரண்டாவது, நிலப் பிரபுக்கள் ஒழிய வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இம் மசோதாவின் மூலம் அவர்கள் பாதிக்கப்படவில்லை என்பதை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும். இம் மசோதாவின் மூலம் பொதுநலத்திற்குரிய அறக்கட்டளைகள்தான் ஒழிக்கப்படுகின்றனவே தவிர, நிலப் பிரபுக்கள் அல்ல என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியும். நிலப் பிரபுக்களை ஒழிப்பதை விட்டு, அறக்கட்டளைகளை அழிக்க

52 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

முனைவது சரியல்ல என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் சொல்வதெல்லாம், இப்போது இருக்கிற அரசு, முன்னேற்றமாக, விரைவாகச் செல்லக்கூடிய அரசு, நிலச் சீர்திருத்தத்தை அமுல் செய்வதில் முந்தைய அரசைவிட விரைவாகச் செல்லவில்லை என்பது தான். இந்த அரசு கொண்டுவந்த 1971 சட்டத்தின்படி எடுத்த கணக்குகளின்படி 73,194 உடமைகள் உபரி அளிக்கக்கூடும் என்று நிர்ணயம் செய்தார்கள். அந்த 73,194 உடமைகளில் இதுவரையில் பரிசீலனை செய்யப்படாதவை 50,790 ஆகும். எனவே 80 சதவிகிதம் உடமைகள் இரண்டு வருஷமும், அதற்கு மேலும் ஆகியும் பரிசீலிக்கப்படவில்லை. இதுவரை டிராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட் வெளியிட்டிருப்பது எவ்வளவு என்று பார்த்தால், 1,260 மொத்த உடமைகளில் 2 சத விகிதம் முடித்திருக்கிறார்கள். “டிராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட்” என்பது முதன்முதலாகப் போட வேண்டிய பிரச்சரமாகும். இதற்குப் பிறகு “முடிவான பிரச்சரம்” என்ற ஒன்றின் மூலம் நில உடமையாளர்களிடமிருந்து அரசாங்கம் இவ்வளவு நிலம் எடுத்துக் கொள்ளப்போகிறது—அந்த நிலத்திற்கு இவ்வளவு பணம் கொடுக்கப்போகிறது—எனவே அன்றைய தினத்திலிருந்து உபரி நிலம் அரசுக்கே உடமையாக்கப்பட்டு விட்டது என்று குறிப்பிட்டு, பின்னால்தான் அரசுக்கே நிலம் வருகிறது. கடந்த மூன்று மாதம் வரை, தலைவரவர்களே, ஒரு உடமை கூட இவ்வாறு முடிவு செய்யப்படவில்லை. 1971 சட்டத்திற்குப் பிறகு இதுவரை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகியும் ஒரு உடமைக்குக் கூட இன்னும் முடிவு ஆகவில்லை என்று சொல்கிறபோது, ஏதோ நிலச்சுவான்தார்கள் மூன்று மாதம், ஆறு மாத காலத்தில் கொடுக்கிற மனுவின் காலத்தைப் பாதியாகக் குறைத்து—அப்படிச் செய்யாவிட்டால் ஏதோ குடிமுழுக்கிப்போய் விடுவது போல, அமைச்சர்கள் பேசுவது கருத்துக்கு ஒவ்வாதது என்பதையும், உபரி நிலங்களை எடுப்பதில் காலதாமதம் இருக்குமானால், அது அரசாங்கத்தினாலன்றி, தனிப்பட்டவர்களால் அல்ல என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மனுக்களின் காலத்தைக் குறைப்பதின் மூலம் நிலச் சீர்திருத்த அமுல் தீவிரமாக, விரைவாக நடக்கப் போகிறது என்ற தவறான அபிப்பிராயத்தை நாட்டு மக்களுக்கு அளிப்பது நல்லதல்ல என்ற என்னுடைய கருத்தையும் கூற விரும்புகிறேன்.

இம் மசோதாவின் முக்கிய கருத்து நஷ்ட ஈடு பற்றியதாகும். இந்த மசோதாவில், என்னைப் பொறுத்தவரையில் எப்படி செய்யக் கூடாதோ அந்த அளவில் நஷ்ட ஈடுகள் கொள்கைகள் வழிமுறைகள்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அரசியல் சட்டத்தின் 25-ஆம் திருத்தம் வந்த பிறகு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். உதாரணமாக 2 ஆயிரம் ரூபாய் சொத்தை அரசு எடுத்துக் கொண்டால், அதற்கு இரண்டு ரூபாய் நஷ்ட ஈடு கொடுத்து அதையும் 20 ஆண்டுகளில் கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் தற்சமயம் அரசாங்கத்திற்கு வந்து விட்டதாக அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். அதுவும், எந்தச் சட்டத்தையும் ஒன்பதாம் ஷெட்யூலிலே சேர்த்துவிட்டால் யாரும், எந்த கோர்ட்டிலும் எந்த வழக்கும் செல்லுபடியாகாது என்று அபிப்பிராயம் அரசுக்கு இருக்கிறது. அது உண்மையா, பொய்யா என்பது உச்ச உயர்நீதி மன்றத்தில் இனிமேல் தீர்மானிக்கப்பட இருக்கிற வழக்குகளைப் பொறுத்ததாகும். அந்தப் பிரச்சினைக்குள் தற்பொழுது நான் போகத் தேவையில்லை. முன்பெல்லாம் எவ்வளவு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துக்கொண்டு வந்தார்கள் என்று சொன்னால், வருமானம் 20 ஆயிரமாக இருந்தால், நஷ்ட ஈடு முதல் 5 ஆயிரத்திற்கு 12 பங்கும், அடுத்த 5 ஆயிரத்திற்கு 11 மடங்கும் கொடுத்தார்கள். இப்படி 10, 9 மடங்கு என்று கொடுத்தார்கள். ஆக 20 ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் வருமானத்தில் 9 தடவை வரையிலும் அதற்கு மேல் உள்ள வருமானத்திற்கும் 9 மடங்கும் கொடுத்தார்கள். ஆனால், நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் இன்றைய தினம் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், 20 ஆயிரத்திற்கு மேலாக வருகிற வருமானங்களுக்கு 9-ஐ எட்டாகக் குறைத்து, 8-ஐ ஏழாகக் குறைத்து, இப்படி இரண்டு மடங்கு வரையிலே நஷ்ட ஈட்டைக் கொண்டு வந்து நிறுத்தி இருக்கிறார்கள். ஏன் இதைச் செய்திருக்கிறார் என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொன்னால் நலமாக இருக்கும். இந்த அரசு நஷ்ட ஈட்டைக் குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. முதலமைச்சர்கள் மாநாடு டெல்லியில் நடந்தது. அந்த மாநாட்டில் இப்படிப்பட்ட, நஷ்ட ஈடு எப்படிக்கொடுப்பது என்று முடிவு செய்தார்கள். அதன் அடிப்படையிலேதான் இதைச் செய்திருக்கிறோம் என்று முதலில் அமைச்சர் சொன்னார்கள். ஆனால், நான் வருத்தத்துடன் சொல்கிறேன், முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் இம்மாதிரி முடிவு செய்யப்படவில்லை என்பதாக நான் அறிகிறேன். அந்த மாநாட்டில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகள் இரண்டாகும். ஒன்று, தனியார் சொத்துக்களுக்கு என்ன நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பது. இரண்டாவது, பொதுவாக இருக்கிற அறக்கட்டளைகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நஷ்ட ஈடு என்ன என்பது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் அவர்கள் மேற்கொண்டு இதைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு முன்பாக விளக்கம் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. முதலமைச்சர் மாநாட்டில் இதுபற்றி முடிவு எடுக்கவில்லை என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அது சரியல்ல. அது ஆலோசனையே தவிர வேறல்ல. அந்த ஆலோசனையை அவர்கள் எடுத்துச் சொல்கிறபோது, எப்படி அந்த “காம்பென்சேஷன்” கொடுக்கவேண்டும் என்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். காம்பென்சேஷன் தொகை அதிகமாக உயர்ந்தால், ஸ்லாப் அடிப்படையில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு முறை சொல்லப்பட்டது. இன்னொரு முறையும் சொல்லப்பட்டது. நிலச் சீர்த்திருத்தத்தை அமுல் செய்யும்போது, நஷ்ட ஈட்டு முறை வைத்திருக்கிறார்கள். அதாவது லாண்ட் ரெவின்யூவை 400, 500, 600 என்று நஷ்ட ஈட்டை “பேஸிக் லாண்ட் ரெவின்யூ மல்டிபிளிகேஷன்” என்ற முறையில் கொடுக்கலாம் என்று நாங்கள் பேசும்போது தெரிவித்தோம். ஏற்கனவே நம் உபரி நிலத்தின் மீது ரூ. 25,000க்கு அதிகமாக நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. இப்படியிருந்தால் “டிஸ்கிரிமினேஷன்” வரும் என்று நாங்கள் தெரிவித்தோம். அப்போது திட்ட அமைச்சராயிருந்தவர் தெரிவித்தார். எப்படி வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளுங்கள், ஆனால் 10 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் எடுத்த பிறகு நஷ்ட ஈடு அதிகமாகப் போகாமல் குறைக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்தார்கள். இது முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் தெரிவிக்கப்பட்ட ஆலோசனை, இந்த ஆலோசனையை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். முதலமைச்சரும் ஏற்றுக் கொண்டார்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறபோது மற்ற மாநிலங்கள் எல்லாம் லாண்ட் ரெவின்யூ அடிப்படையை ஏற்றுக்கொண்டதாகச் சொன்னார்கள். எல்லோரும் இதை அப்படியே ஒப்புக்கொண்டார்களா என்பது சந்தேகத்துக்குரியது, எனக்குத் தெரியாது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : “மல்டிபிளிகேஷன் ஆப் லாண்ட் ரெவின்யூ” முறை தமிழ்நாட்டுக்குத் தேவையில்லை. ஏற்கனவே பாதிப் பேருக்கு நஷ்ட ஈடு தரப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற பாதி பேருக்கு அந்த “ஸ்லாப்” அடிப்படையில் கொடுத்தால் பேஸிக் லாண்ட் ரெவின்யூ முறையில் வித்தியாசம் வரும். அது

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்த்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 55 உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

சரியாக வராது, அதில் டிஸ்கிரிமினேஷன் கூடாது என்று சொல்லி. எப்படியும் நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை உயர்த்தக் கூடாது, குறைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதை ஏற்றுக் கொண்டோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : லாண்ட் ரெவின்யூ அடிப்படை முறையில் நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்று சொன்னால், இன்னும் நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை குறைவாய் இருக்கும். இப்போது கொடுப்பது ரூ. 2,000 என்று இருந்தால், அது ரூபாய் 200 ஆகக் குறையும். “ஃபர்ரெண்ட்” அடிப்படையில் தற்பொழுது கொடுப்பதாகச் சொன்னார்கள். இது மத்திய அரசின் சோஷலிச அடிப்படையில் இல்லாததால் நம் பாராட்டுதலுக்குரியது. ஆனால் மத்திய அரசின் கொள்கைப்படிதான் நஷ்ட ஈடு இந்த மசோதாவின் மூலம் தரப் படுவதாகக் கூறுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் எந்த சோஷலிசத்தைப் பற்றிச் சொல்கிறார் என்பது புரியவில்லை. அவர் சொல்லும்போது சோஷலிசத்தை ஒப்புக்கொள்ளலாம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : இது மத்திய அரசின் சோஷலிசமா அல்லது தி.மு.க. அரசின் சோஷலிசமா என்பதைத் தங்களுடைய மசோதாவில் எடுத்துச் சொல்லவில்லை. அகில இந்திய அடிப்படையில் இந்த நஷ்ட ஈடு அமையப் பெறவில்லை என்பதைத்தான் கூறினேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இப்போது இந்தத் திருத்தத்தைச் செய்வதற்குக் காரணம், இந்திய நாடு முழுதும் ஒப்புக் கொண்டது, நாம் தனியாக இருக்கிறோம் என்ற பொருளில் அல்ல. லாண்ட் ஸ்லாப் ஸிஸ்டத்தை பல மாநிலங்களில் வைத்திருக்கிறார்கள். இந்தியா முழுவதிலும் அமுலில் இருக்கிற அந்த லாண்ட் ஸ்லாப் ரேட் நம் மாநிலத்திலும் முறைப்படி இருக்கிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நஷ்ட ஈட்டின் அடிப்படையைப் பற்றிப் பேசுகிறபோது பல மாநிலங்களில் நிலச் சீர்த்திருத்தச் சட்டம் தற்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. மைசூரில், ஆந்திராவில், மற்ற மாநிலங்களிலும் கொண்டுவரப் பட்டுள்ளது. அந்த மாநிலங்களில் காங்கிரஸ் ஆட்சி நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகிறது. மத்திய அரசிலும் அக்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களே ஆட்சி நடத்துகிறார்கள். நம் மாநில அரசு ஒன்றுதான்

56 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

காங்கிரஸ் அல்லாத கட்சியின் அரசு. அந்த முறையில் இதில் ஒரு மாறுபாடு இருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தம் மாநில அரசுகள் செய்யக் கூடிய அதிகாரத்திற்குட்பட்டது. நமக்குக் கிடைத்திருக்கும் அந்த அதிகாரத்தை நம் விருப்பப்படி பிரயோகம் செய்யக்கூடிய முயற்சி தேவை. ஆனால் நான் கேட்பதெல்லாம், முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டைப் பற்றிப் பேசும்போது, காங்கிரஸ் மேலிடம் 9 பேர் கொண்ட கமிட்டி அமைத்ததும், அந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கை அகில இந்தியக் காங்கிரஸின் பார்வைக்கு வைக்கப்பட்டதும் பிறகு காங்கிரஸ் முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் பரிசீலனைக்காக வைத்ததும் எனக்குப் பத்திரிக்கையின் மூலம் தெரிய வந்தது. இந்து பத்திரிக்கையில் இதைத் தெரிவித்திருந்தார்கள். அதில் நிலத்துக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது வருமான அடிப்படையிலா அல்லது வேறு அடிப்படையிலா என்பது சரிவரத் தெரியவில்லை. ஆனால் தனியார் சொத்தாக இருந்தால், அந்தச் சொத்தை எடுத்துக்கொள்ளும்போது கொடுக்கக்கூடிய நஷ்ட ஈடு குறைந்து கொண்டே வரவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். எந்த அளவில் குறைக்கப்படவேண்டும் என்பதற்கு ஒரு “கைட் லைன்” கொடுத்தார்கள். அந்த நிலத்தை எடுத்துக் குத்தகைதாரர்களுக்குக் கொடுக்கிறபோது, அந்தக் குத்தகைதாரர்களுக்கு எவ்வளவு கொடுக்க முடியும் என்ற அளவில், அதாவது அவர்கள் தாங்கக் கூடிய அளவு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்று சொன்னார்கள். இரண்டாவது, பொது அறக்கட்டளைகள் என்று சொல்கிறபோது, அவற்றின் உபரி நிலம் “ரிலிஜியஸ் டிரஸ்ட்” என்று சொல்லக்கூடிய மதச் சார்பு உடையவற்றிற்கு கல்வி சம்பந்தமான அறக்கட்டளைகளுக்கும் நல்ல முறையில், அவை தொடர்ந்து இயங்கக்கூடிய அளவில் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். “சாரிட்டி டிரஸ்ட்” என்று சொல்லக்கூடிய அறக்கட்டளை இருந்தால் அதைத் தொடர்ந்து நீடிப்பதற்கான முறையில் நஷ்ட ஈடு தொகையை அரசு கொடுக்க வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்ல. அரசு கொடுக்க வேண்டிய அந்த நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை மாநில அரசே நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்து நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை மத்திய அரசே முடிவு செய்யவில்லை. ஆகவே நஷ்ட ஈடு தொகை பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது சரியான வாதமல்ல. இதில் பரிகாரம் காண மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் உள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

“ High Power Committee on land reform, July 5.—In the case of properties of these Institutions which serve a genuine public purpose, suitable financial arrangements may be worked out by the State Government concerned while discriminating compensation so that the service may be continued to be performed even after surplus lands have been taken over ”

இது அறக்கட்டளைக்குக் கொடுக்க வேண்டிய நஷ்ட ஈடு. தலைவர் அவர்கள் அனுமதி கொடுத்தால் இங்கே படிக்கிறேன். நான் இதை அவைத் தலைவரின் அனுமதி பெற்று இந்த சபையின் கவனத்துக்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

“ In the case of lands held by Trusts, Institutions etc., it requires detailed and careful consideration. Any blanket exemption is uncalled for and is likely to be misused. As a rule, no distinction need be made between lands held by individuals or families on the one hand and institutions including trusts on the other ”.

நிலங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆட்சேபணை இல்லை. தனியார் நிலமாய் இருந்தாலும், அறக்கட்டளை நிலமாயிருந்தாலும் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள், ஆனால் எடுத்துக்கொண்ட நிலங்களுக்கு கொடுக்க வேண்டிய நஷ்ட ஈடு, அவை தொடர்ந்து நடக்கக்கூடிய நஷ்ட ஈடாக இருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதைத்தான் முதலமைச்சர்கள் மகாநாட்டில் தெளிவாகச் சொன்னார்கள்.

Suitable financial arrangements may be worked out by the State Government concerned while determining the compensation so that the service may be continued to be performed even after surplus lands have been taken over.

State Governments are to decide the question of exemption for such farms, go-salas, charitable trusts in consultation with the Union Agriculture Ministry.

அதில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்? அறக்கட்டளைகளுக்குள்ள விதிவிலக்குகளை, அனுமதிக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா, எந்த விதிவிலக்குக்கு என்ன நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும் என்பதை எல்லாம் மாநில அரசே முடிவு செய்யலாம் என்று சொன்னார்கள். எனவே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன வாதம் சரியானதல்ல என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நாட்டில் இங்கு தனியார் சொத்துக்கள், பொது அறக்கட்டளைகள் என்று இரண்டு

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

வகைப்பட்ட நிலங்கள் இருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தால் யார் பாதிக்கப்படப்போகிறார்கள்? நிலச் சீர்திருத்தம் என்ற பெயரில் 30 ஏக்கருக்கு மேல் உள்ள நிலங்களை எல்லாம் எடுத்துக்கொண்டு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிட்டார்கள். 99 சதவிகிதம் கொடுத்தாகி விட்டது. 30 ஏக்கரிலிருந்து 15 ஆகக் குறைத்துள்ளதில் உபரி நிலத்தின் வருமானம் 20 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் வராது. எனவே தனிப்பட்டவர்கள் பாதிக்கப்படப்போவதில்லை. யார் பாதிக்கப்படவிருக்கிறார்கள் என்றால், எந்த அறக்கட்டளைக்கு முதலில் விதி விலக்குக் கொடுத்து, எந்த அறக்கட்டளைகள் நாட்டின் நன்மைக்காக நடக்க வேண்டுமென்று கருதிக் கொண்டிருந்தோமோ, அந்த அறக்கட்டளைகள்தான் பாதிக்கப்படவிருக்கின்றன. அந்த அறக்கட்டளையின் தலையில்தான் கை வைத்திருக்கிறோம். ஒரு கதை சொல்வார்கள். ஒரு வீட்டில் 4 பிள்ளைகள், அவர்களில் எந்தப் பிள்ளை நல்ல பிள்ளை என்று கேட்டார்களாம். அதோ கூரை மீது ஏறிக் கொள்ளி சுத்துகிறானே அவன்தான் இருப்பவர்களிலேயே நல்லவன் என்று சொன்னார்களாம். அதுபோலத்தான் நமது மாநிலத்தில் நாம் நிலத்துக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது மற்ற மாநிலங்களைவிட நாம் அதிகம் கொடுத்தாலும் அது மிகவும் குறைவானதாகும். பொது அறக்கட்டளைகள் இனி பெரிதும் பாதிக்கப்படப் போகின்றன. அவைகள் கல்லூரிகள், மருத்துவமனைகள் நடத்துகின்றன, இன்னும் பள்ளிகளையும் வைத்து நடத்தி வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு ஆண்டு வருமானத்தைப் போல் 2 மடங்கு வருமானமே நஷ்ட ஈடு என்று தீர்மானித்திருக்கிறோம். இது நிலச் சீர்திருத்தமல்ல. “லாண்ட் கிராப்” என்று சொல்லும் நிலப்பறியை இயக்கமாக கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினர் வெளியே நடத்தினார்கள் அந்த நிலப்பறி இயக்கத்தை, நிலச் சீர்திருத்த மசோதா என்ற முறையிலே சட்டமன்றத்தில் இந்த மசோதாவின் மூலம் அரசு நடத்துகிறது என்று கூறி, கொடுமையான இந்த மசோதாவை நான் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN: Mr. Deputy Chairman, Sir, in offering my remarks on this Bill, I shall not take much of the time of this House in indulging in dialectics about the various paths to socialism that to-day State Governments are so anxious to implement all over India. I am aware of the tremendous political pressure on our administrators to introduce ceiling not only on lands but also on urban property and after we have introduced the ceiling

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

on urban property, we will have a ceiling on industrial wealth, which will limit the number of shares that we can have in industries and ultimately, Sir, we may reach the goal of the Naxalites, where every man is a slave of the State and where private enterprise cannot exist at all. But, as I said, it is not my intention to-day to question these various Acts of socialism excepting to state that our real problem that exists in our villages is not going to be solved by this land ceiling legislation. The Hon. Minister has himself accepted and my Friend Thiru Swaminathan has quoted extensively from records right from the year 1961, how under various land ceiling laws, the amount of land that we expected ran into lakhs of acres, but the actual land that was obtained ran only into thousands of acres. Whatever may be the case, one significant fact will have to be borne in mind in these ceiling legislations and that is, when you reduce a particular holding from 40 acres to 30 acres, the land that is going to be surrendered to the Government is the most inferior quality of land that a particular landholder has on hand. Therefore, Sir, all these land ceiling legislations lose sight of the essential fact that the most inferior quality of land is going to be surrendered by the landowner who, unfortunately, possesses lands in excess of the ceiling limit and that alone is going to be handed over to the landless labourers and to poor cultivating tenants, the amount is going to be recovered from them and the value is to be fixed by the Government. I would, therefore, plead, Sir, with a genuine desire to see that this legislation, which has come to stay, benefits those people, whom it is intended to benefit, that the Government should really start thinking of creating an Agency, whereby when the surplus land is taken over, it can give the necessary inputs and provide the necessary assistance to the tenants or the landless labourers to see that the lands are properly cultivated and the lands are not mortgaged the very next year. I have known of several instances, practical instances when the land was taken over under the Land Ceiling Act and handed over to the tenants. The ownership of this land has changed more than two or three times since they took possession of it only a few years ago. The reason for this is the abject poverty of the agricultural masses and unless Governments are sincere and honest enough to recognise that agrarian reforms are not going to cure agrarian unrest, the only path open for us to prevent violence and bloodshed in our

60 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

rural areas is not by distributing and parcelling out land. My Friend, Thiru Swaminathan, commented very sadly that in 1961, it was 60 acres, in 1970 when Thiru Mathialagan was our revolutionary Finance Minister, he reduced it to 50 acres, in 1972, the Chief Minister announced that the total family holdings would be reduced to 40 acres and now the Hon. the Revenue Minister has brought forth the Bill reducing it to 30 acres. Sir, these are all the expectations. As I said, I definitely expect considering the fact that our population is only 550 million now and it is expected to reach thousand million by 2000 A.D., that the land ceiling will be possibly half an acre or one acre, if we go along these progressive lines of socialism that we have adopted. The basic solution, Sir, cannot be arrived at even if you reduce it to 10 acres. I can assure the Hon. Minister that he will not get any surplus land because the families that existed without any children 15 years ago have 5 children now, some of them would have attained majority and they will each get their individual share. It is going to be an extremely difficult task and I sympathise honestly with the Government because while their motivation is very good, I am afraid in actual practice, we are not going to gain anything substantial by the land ceiling legislation, excepting as the Hon. Minister said, the destruction of privilege in our villages and a feeling of satisfaction that landlords have been eliminated from our life. Sir, this is one point of view. The other point of view is that landlordism exists not only in land, it exists in industry, it exists in urban wealth and it exists also in politics. Have we been able to get rid of party bosses so easily? Even to-day, it is very difficult for us to withstand the tremendous political landlordism of some great political leaders in our country. I do not think I have to remind this State Government of the tremendous fight that they are having with other sections in this regard. I would only like to say that while it is a point of view, the feeling naturally arises amongst other sections of the people, where all this is going to end.

With that brief comment about reduction in land ceiling, I would pass on to the other items contained in this Bill. Sir, provision has been made for the removal of exemption under dairy farming and poultry farming. As far as I know, we do not have any big dairy farms or poultry farms in our State like Cavanter's

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

in Himachal Pradesh or Aarey Milk Colony or other private dairy farm or big poultry farm in Delhi. I dare say that we will be able to manage with the 15 standard acres in order to have these dairy farms and poultry farms. But if the real object of this legislation is to see that surplus land is available for distribution to landless labourers, may I ask the Hon. Minister why the Department of Animal Husbandry has a thousand acre dairy farm in Chinnasalem under the Government auspices? I have visited the farm. I am not saying that we should take away the lands, but I would like to understand the philosophy of Government having one thousand acres for a dairy farm, for a sheep breeding farm in Chinnasalem, and out of this 1,000 acres, less than 100 acres is under cultivation and occupation by the Government themselves. Are they setting a good example for the big landlords of our State? When they do not utilise 900 acres of land which could be distributed to approximately 300 or 400 families of landless labourers, why should a State farm have thousand acres, Sir? I can understand it if they are utilised. In Australia, in dairy farms where we have cows, milch cows, the intention is that maximum amount of pasture land should be given so that the feeding cost could be cut as far as dairy is concerned. That was the principle by which pasture land was assured to dairy. I would suggest that Government investigate the possibility of cutting down their holdings in some of the big dairy farms, which are not really necessary, and of distributing them to the landless labourers in that area. May I also refer to another interesting idea that has been mooted not now but by the former Chief Minister Dr. Annadurai in 1967 when he visited Cuddalore? I remember he had a discussion with the then District Collector about the starting of what he termed, agricultural estates on the model of industrial estates. Sir, as we drive from Ulundurpet to Tiruchirappalli or even from Kallakurichi to Salem, thousands of acres of cultivable waste lands are allowed to go waste without any form of cultivation. If we could display the same amount of energy as we spend on introducing land ceiling legislation, on the development of agricultural estates, a very great service would have been rendered to the landless labourers of our State. If we could select 6 farms of 2,000 acres each and if the Government could get the help of commercial firms, which are beholden to Government, like the Hindustan Earth Movers in providing bull

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

dozers, like Larsen & Toubro in providing tube wells and if we could develop these industrial estates and keep them as model estates, we could distribute them to more than 15,000 families in our State and show a good way for the rest of India to follow. I would, therefore, suggest very sincerely that the development of big agricultural estates on the model of industrial estates that are developed in Ambattur and other places should be encouraged. The Government spend over 5 to 6 crores of rupees in developing industrial estates like Ambattur and that is distributed to various industries on a long-term basis, repayable in 15 years. Why should it not be possible for us to develop this idea in so far as the agricultural estates are concerned? Sir, my Friend Mr. Swaminathan has referred to the other salient features of the Bill; one is that the time taken to file claims, etc., has been reduced drastically. Well, Sir, I do not think this will expedite in any way the surrender of surplus land but it is done with good intentions, I would only plead that there should be sufficient safeguards to see that people who are affected by such a legislation have an opportunity to be heard and the time available should not be telescoped to such an extent that it is impossible for them to submit their returns. It is not merely a question of filing of claims but it is a question of filing a proof to show what the net annual income is and all these things may take time. I, therefore, consider that the time-limit made available to those who would be affected by this legislation should be sufficiently flexible so that difficulties may not be created in the implementation of the Act. Sir, the most drastic provision of this Bill relates to the compensation that is payable for the surplus lands that are taken over. Sir, I am very much worried about the provision because, as has been pointed out, I do not think this reduction in compensation is going to affect individuals as much as it is going to affect educational and charitable Trusts. Only day before yesterday, we passed another Bill whereby we said that educational institutions like polytechnics, schools, colleges, etc., would have only about 40 to 25 acres depending upon the extent, and that the balance of land would be taken over by the Government. Sir, the compensation that has been fixed is no compensation at all, it is highly illusory. Twice the net annual income is payable and even in an acre of land we get about Rs. 200 or 250 as net annual income. If we are going to pay Rs. 500 to the charitable institutions and

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

educational institutions, how are these institutions going to run? Only to-day I read in the newspaper a criticism that has been made of our educational institutions that donations are being collected by various institutions for admission. While I do not condone the collection of donation, may I also point out one genuine difficulty that exists in trusts that have been created 50 or 60 years ago like Pachiappa's Charities and which are to-day operating about 9 or 10 educational institutions? Sir, the income derived from the original endowment that has been given, has not expanded. It has remained almost static. In no country in the world are the college fees at the level prevailing in our State. They are so not only in our State but in India. In Oxford and Cambridge and in the Universities of Durham, Kent, Liverpool, Manchester and any University in U.K. in socialistic Britain, the average college tuition fees for an Arts student is £ 450 and here we fix fee of 75 and 80 rupees and expect our educational institutions to run on a no-profit-no-loss basis. I think it is impossible for our educational institutions not only to pay their teachers adequately according to the University Grants Commission scale and they have to do so in advance before they receive the Government grant, but they have also to expand their degree courses and it is with this intention that I say that I do not consider the compensation payable according to this clause to be in any way just or fair or equitable particularly to educational and charitable institutions. The Hon. Minister may say if I refer to the compensation payable to individuals, I am trying to support the vested interests or landlordism. I would request him, even allowing that class to suffer, to consider the reasonableness of referring this matter to a Select Committee, because we really feel that all the land that is going to be taken over is going to come from our educational and charitable institutions and further, Sir, since we are having a spate of land ceiling legislations, we never know what the future has in store for us. It is quite possible that other exemptions which have been granted now may be removed at a later date and all types of institutions are likely to be affected. I sincerely believe, Sir, that in the payment of compensation to Educational and Charitable Trusts, the compensation that was originally fixed in the Act, a minimum of 9 times

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

annual income is the irreducible minimum that should be paid if we are really interested in seeing that these charitable and educational institutions do the service for which they are intended.

Thank you, Sir.

* THIRU S. NARAYANASWAMY : I rise, Mr. Chairman, to support the Motion for referring the Bill to a Select Committee.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : I think the hon. Member is supporting the Bill.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Well, if I left my sentence incomplete I am sure, I would have created ambiguity. Sir, I am very gravely concerned to see the manner in which on instalment system, we are getting reconciled to the systematic erosion of our ceiling from quarter to quarter. Surely, whatever is the quantum of character of socialism we imbibe, it could not be that it changed its character every quarter. My main concern is to restrict myself to two or three aspects of this Bill. First and foremost, I could divest you of any suspicion that I possess any land at all to which ceilings apply. Therefore, I hope and trust my bona fides would be taken for granted.

I rise to say, Sir, that the question of primary ceilings is based on the concept that we will dismember landlordism. That is No. 1, about which it was said it was the primary object. I hope it is not the primary object. I do not see why Thiru Swaminathan should think it as primary object either. Dismembering something, is not by itself a constructive bit of activity but what is important is what you do with the land you pool later on. The land is the first and primordial item of property known to human beings, any civilised man settled down in cultivated land was very proud of it. Now what are we trying to do with it? To-day we are trying to take away what he has as surplus land from him for the sole purpose of making him feel smaller and secondly in order to put this to better use by handing them over to people who would cultivate it better and put it to better social use. Obviously this involves one consideration, namely, application of capital to land. There is only one country in the World, as far as I know, perhaps, barring Burma which believes that land

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru S. Narayanaswamy]

is one thing which we can cultivate without money whatsoever. Notwithstanding the enormous sums placed at the disposal of the agriculturists by the Hon. Minister for Co-operation through the Credit Societies, notwithstanding all the other facilities, credit facilities, offered to them, the impression seems to keep going that agriculture is one thing that does not need money. If a large number of landless people who are necessarily impecunious are going to be trusted to engage in rational agriculture and produce more out of the land than the present landlord is producing, the responsibility is thrown on the Government to provide him the resources and the know for property cultivating it, so that optimum production comes out of that land. How much of economic awareness there is of his responsibility is not known. That I am not in a position to say from a perusal of the proceedings of the Select Committee of which I was not a member. Therefore, I am only concerned about this. A lot of criticism was levelled about the manner in which public trusts are administered with a view to justifying the payment of measly compensation to public Trusts. I am sorry to say, as a solution to this, member after member was saying that these Trusts are mismanaged and therefore, what is the harm in expropriating the property and taking it away? I could not understand their saying why not you take over all the lands? Somebody suggested the other day. Now it shows that we are wholly unaware of the manner in which the other public property is being handled to-day. I am concerned because, you and I know that a sum of four thousand crores of rupees has gone into public sector undertakings. You and I know out of that 3,500 crores are carrying year by year losses to-day. If bureaucratically administered undertakings can bear the losses, and the Neyveli Lignite Corporation, nearer home, can report progressive losses for which they can draw a graph like this, who are we to sit in judgment over the manner in which the Public Trusts are administered? The trouble in the Public Trusts is that they have stagnant income and unstagnant expenditure, rising expenditure. What are you going to do? You are going to pay compensation in a currency which is depreciating, according to me, at a rate of 12 per cent per year and when the content of that rupee gets eroded, on the top of erosion, the poor man who receives compensation already suffers. Even your 9 per cent compensation will cease to have much meaning. That is what I want to point

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

out. I am concerned not so much about the individual, who I think is very badly affected. I do not see why we should think the individual being paid measly compensation should not be defended. I do not think why a man who has saved money the hard way and cultivated his land and bought additional land very often and holds 40 or 50 acres and who was a successful agriculturist owned 30 acres before and later added to it from out of the profits should suffer. This is what he did. He did hard work and added to his land. What is the idea in paying measly compensation and saying, 'We want to prevent his becoming lord so and so'? I do not think there is much substance in that argument. But in relation to Public Trusts, I do think, it is wrong because an odd case of mal-administration may be here and there. I think it is wrong for us to say that the whole gamut of Public Trusts are mismanaged, so it does not matter whether we pay them anything at all or what we pay them is measly and is of no consequence. I am aware of two or three things; schools run by them, college run by them and scholarships given by them, with some of which I am concerned. They all own lands. Land is not a primitive form of investment as we think. In the United States I was the guest of five Universities, which were Land Grant Universities. Each of them has got 50 thousand or 70 thousand acres of land, from the proceeds of which, main expenses of the Universities are being met and I was very proud when one Dean came and told me that the major part of the Universities are self-sustaining Universities and do not go to Government for any subvention as Universities do in India. He said they depend almost entirely on the land plus the money they collect from the boys for their sustenance. The Land Grant Universities are still producing a lot of profit which was used for educational purposes. This is what we are trying to dismember to-day, when we say thus far 40 acres, no further and no more. When we take them away, I only suggest that the question of compensation that you pay to these Public Trusts should have some relation to the return they are presently getting on their land. Do not cripple them. Do not pay them in a currency which you and I know is being eroded year after year. I am aware of it. I am painfully aware of it. I am a student of the Monetary Affairs and I handle money. I handle people's investments. I know how they are depreciating when I put them in Savings Bonds, when I put them in Electricity

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru S. Narayanaswamy]

loans and when I put them in State Loans, when I put them in Government of India Loan. The Finance Minister is the first person to acknowledge, there is nothing to do for the prevention of erosion to which these bonds are subject.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: With your kind permission, Sir, I would like to know from the hon. Member how many Trust are likely to be hit by this Act. If the hon. Member has got any figures, I would like to know them. How many Public Trusts are likely to be crippled by this compensation proposed?

THIRU S. NARAYANASWAMY: Unlike Thiru G. Swaminathan, who was on the Select Committee and who therefore, has marshalled all the figures, I do not have the figures. It does not matter. Let me finish my sentence. (Interruption). Unlike Thiru G. Swaminathan, who was on the Select Committee, I did not have the advantage of having statistics. If it was an industrial matter, I would have been briefed properly on the subject. But I do know one thing. If a couple of Trusts is going to be hit by this Bill, it is not worth doing. If there is any such inconsequential number, do not come in the name of.

MR. CHAIRMAN: Please speak through the mike.

THIRU S. NARAYANASWAMY: Sorry, Mr. Chairman. If there is such an inconsequential number, do not parade in the name of socialism that you have done something to cripple them. Thiru Swaminathan was at pains to point out that very bold was the legislative enactment, very feeble was the follow-up action taken thereon. I am not aware of it. It was an eye-opener to me. But I know one thing, namely, that the Tamil Nadu Government, whenever they assemble in Delhi alongside of the other socialist zealots that assemble at the Chief Ministers' Conference, generally take a far more pragmatic view than those Governments, notwithstanding their commitment to socialism. I am aware of it. That is why I am hopeful. Only 10 days ago, I addressed the Select Committee of Parliament on the question of compensation payable after the 25th Amendment came in on the General Insurance Bill. The fact that I was shouting for about 45 minutes among the 50 Members of Parliament, obviously alongside of the others did bear fruit in so far

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

as the compensation was increased by 5.31 crores as this morning's paper has just described. I am, therefore, equally hopeful that if the number of Public Trusts be two or three or five, he will ignore them in his Bill, because he will have a very powerful case for exempting them completely. If, as you say, they are of some consequence, do not injure them however few they are. I am in charge of scholarships, I know how crippled I feel year by year, from what Mr. Damodaran has correctly described as mere stagnancy in income alas, the non-stagnancy of expenditure—mounting expenditure year by year. I am in charge of it and I know. Therefore, do not do anything to cripple the benefactions. But do not do anything at the same time to create a situation in which there is a lot of surplus lands, lands with which you do nothing. This is very, very important. Very frequently those who advocated land reform have been made aware of one fact, namely, that the sheer proliferation of India's population results in fragmentation of land. I know in my own district of Thanjavur to which may hon. Friend, Thiru Swaminathan belongs, miserable fragmentation of lands has taken place over a period of 30 or 40 years. A big landlord has a great grandson who owns perhaps a couple of acres of lands. The fragmentation has already taken place. Therefore, perhaps the ineffectiveness of the land legislation will also become evident. But as you go along, the fragmentation is going to become worse. This is some factor which you have not taken into consideration. A word about the question over which my hon. Friend Thiru Damodaran is agitated. I want to stop with it. It is this. Years ago, I was at a Conference with two or three Chief Ministers, who came to Plantation Conference where I went as a Member of the Tea Board. 500 or 600 acres of Tea plantations producing profits, paid 7 times the wages we pay to the agricultural wage earner on plains. The people have houses, hospital facilities, scholarships and other things free. They asked me "what prevents your doing the same thing on the plains." I said, "nothing prevents except ourselves and our lack of will power to run Agricultural Estates on the same rational lines as plantations are run on rational and scientific lines." I for one offered that three of my planter friends would come down despite their being accustomed only to the hill climates to help and organise this. How far have we travelled from this formation of agricultural estates run on

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru S. Narayanaswamy]

rational lines producing things cheap, paying good wages and providing amenities to people? I believe everybody swears by Japan about this particular matter of ceiling, namely, 7 acres. I really wish we swore by Japan in every other matter including industrial discipline, community kitchens, the way cottage industries have run, the way the women work there. I have been in Japan for some little time. I know how their economy is operating. You want to quote Japan for the mere fact that the individual is allowed to own 7 acres and no more. Therefore, he has done a big job. He has. In every sector, Japanese genius in making success of any venture they take up, be it agricultural or industrial or cultural or shipping activity. He has done it in all fields, so let us not quote Japan and get away with it. Japan is all right. But let us do one thing. I only want this. When you want to do away with public trusts, deal with them gently, and understand their requirements. Do not let any directive, suggestion or advice given even at the Chief Ministers' Conference influence you to the point of their being paid measly compensation. You are paying them in currency which is depreciating. I want you to remember it all the time and its purchasing power is going down year after year. Let us therefore believe in application of capital to land as important. With reference to criticism of public trusts, it is self-defeating because publicly owned enterprises are so miserably run. If the Hindustan Steel can produce 65 crores loss, does it lie in our mouth to talk about the way in which the Public Trusts are administered in India? I think they are far better administered. Let us not deride Public Trusts. Let us not treat them badly and let us not quote the Twenty-fifth Amendment in defence every time. They were only waiting for the ink to dry on the Twenty-fifth Amendment. I was in Delhi and everybody was talking about it. My Friend Mr. Gorey asked me. 'What about the Twenty-fifth Amendment? I said, 'As, I know about the Twenty-fifth Amendment. You want to invoke the Twenty-fifth Amendment for saying I will pay one rupee where to a man in all justices is due 10,000 rupees. Is this the way of treating the Twenty-fifth Amendment? It is not mere expropriation, as my hon. Friend said, it is a process of immoral deprivation of peoples' rights to property. If you do that, ultimately it will apply to our Savings accounts tomorrow. There is nothing to prevent you from saying 'There is the Twenty-fifth Amendment and I am bound to pay only one rupee on every five

70 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

that you hold, because 'AN AMOUNT' alone is stated in the Twenty-fifth Amendment. That is the extent to which my hon. Friend in Parliament began to interpret the 25th Amendment. I know one thing. This State Government is far more realistic, far more in touch with the economic realities in the State and far more hard headed and in my opinion, far more just minded. Unless my assumptions are totally wrong, I am sure you will give us an opportunity of examining this Bill at a greater length in order to see that grave injustice may not be perpetrated either on individuals or on Public Trusts.

Thank you, Sir.

* தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தைப்பற்றிப் பேசும்போது இந்த அறக் கட்டளை இழப்புத் தொகையைப்பற்றி நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். தமிழக அரசு நிலச் சீர்திருத்தத்தில் அக்கறை ஏற்பட்டு அதனை ஒழுங்குபடுத்துவதிலே எடுத்துக் கொண்டிருக்கின்ற அதனுடைய முயற்சிகளை வரவேற்றுப் பாராட்டினாலும், இந்த அறக் கட்டளைகள் அரசாங்கத்தினுடைய வலக் கைக்கு இடக் கை போல இருக்கின்றன என்பதை நான் அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன்.

கல்வித் துறையிலே அரசே சற்றேறக்குறைய 100 கோடி ரூபாய் செலவு செய்கிறது என்று சொன்னால், அதே போல் ஒரு பங்கு அல்லது ஒரு பகுதி அறக்கட்டளைகளும் இதுவரை செய்து கொண்டு வருகின்றன. ஆகவே நாளைக்கு அறக்கட்டளைகள் ஒரு கால் செயல் பட முடியாத நிலை ஏற்படுமானால், அது அரசாங்கத்துக்கு ஒரு புதிய சிக்கலை உருவாக்கும். அது மட்டுமல்லாமல் பல்வேறு சிக்கல்கள் ஏற்படும். ஆகவே இந்த அறக்கட்டளைகள் தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்கு அரசு முறையான ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று மாண்புமிகு தலைவரவர்களின் மூலம் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இவற்றிலே சில தவறுகள் இருக்கின்றன என்றாலும், அவற்றை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும். ஆகவே நெடிய வரலாற்றுப் பார்வையுடன் இந்த அறக்கட்டளை இழப்புத் தொகையைப்பற்றிப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

* திரு. கே. ராஜாராம்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, முதலில் இந்த மசோதாவின் பேரில் ஏதும் பேசவேண்டி இராது என்று எண்ணினேன். இதற்கு முந்தைய மூன்றாவது திருத்தச் சட்டத்தில் நானும் பொறுக்குக் குழுவின் நான்கு அங்கத்தினர்களும் கொடுத்த கருத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு சில விஷயங்களை இங்கு நான் சொல்லத் தவறினால் என் கடமையை நிறைவேற்றத் தவறியவனாவேன்.

பொதுவாக இந்தச் சீர்திருத்தச் சட்டம் நிறைவேற்றுவதில் கல்வி நிலையங்களைப்பற்றி நான் அன்றே அழுத்தமாகக் கூறினேன். பொறுக்குக் குழு ஊர் ஊராகச் சுற்றி 15 மாவட்டங்களுக்குச் சென்று திரும்பியபோது, ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் கல்வி நிலையங்களின் பிரதிநிதிகள் வந்து வாக்குமூலம் கொடுத்தபோது, அமைச்சர் அவர்கள் கேள்வி கேட்டார்கள், நிலம் தான் வேண்டுமா அல்லது நிலத்திற்குப் பதிலாக நஷ்ட ஈட்டைப் பணமாகக் கொடுத்து அதை பேங்கில் போட்டு அதன் மூலம் கிடைக்கும் வருவாய் போது மானதாக இருந்தால் போதாதா என்று கேட்டார்கள். ஆனால் இன்றைக்குக் கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவில் அந்த வாக்குறுதி நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா என்று நான் கேட்கிறேன்.

இவர்கள் நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதற்கு ஒரு (ஃபார்முலா) திட்டத்தை வகுத்திருக்கிறார்கள். அதில் விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தில் வருமானத்திற்கு எதை அடிப்படையாகக் கொண்டு வருமான வரி போடுகிறார்களோ அந்த வருமானத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு உச்ச வரம்புக்கு மேற்பட்ட நிலத்தின் வருவாய் 5,000 ஆக இருந்தால் 12 மடங்கு என்றும், 10,000 ஆக இருந்தால் இரண்டாவது 5,000-க்கு 9 மடங்கு என்றும், 15,000 ஆக இருந்தால் 3-வது 5,000-க்கு 8 மடங்கு என்றும், 20,000 ஆக இருந்தால் 4-வது 5,000-க்கு 7 மடங்கு என்றும், 25,000 ஆக இருந்தால் அடுத்த 5,000-க்கு 6 மடங்கு என்றும், 30,000 ஆக இருந்தால் அடுத்த 5,000-க்கு 5 மடங்கு என்றும் பிறகு 4 மடங்கு, 3 மடங்கு, 2 மடங்கு என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் 2, 3, 4, 5 மடங்குகள் என்பவை எல்லாம் கல்வி நிலையங்கள் போன்ற பெரிய அறக்கட்டளைகளைத் தான் பாதிக்கும். ஏனெனில் ஏற்கனவே 1961-ம் வருஷத்தில் காங்கிரஸ் கொண்டுவந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தில் 30 ஏக்கருக்கு மேல் யாருக்குமில்லை என்றுக்கூறுது. இப்போதுள்ள அரசாங்கம் கொண்டு வந்த 1971-ஆம் வருடச் சட்டப்படி 15 ஏக்கருக்கு மேல் யாருக்கும் அதிகமாக இருக்கக் காரணமில்லை. இந்த 15 ஏக்கர் வைத்திருப்ப

72 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்த்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. கே. ராஜாராம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

வர்கள் மிராசுதாரர்களா, நில உடைமையாளர்களா? இந்த 15 ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு 15 ஏக்கர் உச்ச வரம்பு கட்டி முதல் 5,000 வரைக்கும் வருமானம் இருப்பவர்களுக்கு 12 மடங்கு, அதற்கு அடுத்த 5,000-க்கு 9 மடங்கு, அதற்கு அடுத்த 5,000-க்கு 8 மடங்கு என்று நஷ்ட ஈடு கொடுத்து விடுகிறோம். எனவே பாதிக்கப்படுபவர்கள் யார்? இந்த உச்சவரம்புக்கு மேற்பட்டு 30, 60, 100 ஏக்கர் என்று உயர்நிலைப்பள்ளிகள், கல்லூரிகள், அறநிலையங்கள் இவைகளுக்கு மட்டும் விதி அளிக்கப்பட்டிருந்தது. அவைகளுக்கு இப்போது குறைத்து 40 ஏக்கர் வரை ஒரு கல்லூரி வைத்துக்கொள்ளலாம், உயர்நிலைப் பள்ளிக்கு 20 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அதற்கு மேற்பட்ட நிலங்கள் அரசாங்கத்தால் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன.

100 ஏக்கரை எடுத்துக்கொண்டால், இந்த ஸ்லாப் சிஸ்டப்படி 40,000 ரூபாய் வரை நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படுகிறது. 40,000-க்கு மேல் வருமானம் ஒரு அற நிலையத்திற்கு வந்தால், ஒரு வருட வருமானத்தைப் போல் இரண்டு மடங்கு தான் கொடுக்கப்படும். அமைச்சர் அவர்கள் கல்லூரி, உயர்நிலைப் பள்ளிகள் நடத்த என்ன செலவாகிறதோ அவைகளுக்கு நஷ்ட ஈடு தருகிறோம் என்று சொன்னார்களே, இதில் எங்கே அது ஈடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் கேட்கிறேன். இது வாக்குறுதியை மீறும் மிக பயங்கரமான விஷயம். ஏனெனில், அந்தப் பள்ளிகள், கல்லூரிகள் மூடப்பட்டால், அப்போது அரசாங்க நிதியிலிருந்துதான் கொடுக்கும்படி நேரிடும். நான் 3-வது திருத்த மசோதாவின் மீது பேசும் போது வலியுறுத்தினேன். இப்போதும் கூறுகிறேன். இந்த நஷ்ட ஈடு விஷயத்தில், குறிப்பாக அற நிலையங்கள், கல்லூரிகள் விஷயத்தில், புனராலோசனை செய்ய வேண்டும். இந்த மசோதாவை மீண்டும் அசெம்பிளிக்குத் திருப்பியனுப்பிப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கல்லூரிகள், பாடசாலைகள் போன்ற அறநிலையங்களுக்கு நஷ்ட ஈடு அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. இப்போது என்ன வருவாய் வருகிறதோ, உச்ச வரம்புக்கு மேற்பட்ட நிலத்திற்கு என்ன வருவாய் வந்து அந்தப் பாடசாலை நடக்கிறதோ அல்லது அந்தக் கல்லூரி நடக்கிறதோ அந்த வருவாய் முழுவதையும் ஒவ்வொரு வருடமும் அந்தக் கல்லூரிக்கோ, பாடசாலைக்கோ அரசாங்கத்திலிருந்து கொடுக்க வேண்டும். மொத்தமாக நஷ்ட

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 73
உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. கே. ராஜாராம்]

ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. நாளுக்குநாள் விலை வாசி ஏறிக்கொண்டு போகிறது. அதற்குத் தகுந்தபடி ஒவ்வொரு வருடமும் கல்லூரிகளுக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அமைச்சரவர்கள் எங்கே முடமாக்கப்பட்டுள்ளது என்று குறுக்கிட்டுக் கேட்டார்கள். “கிரிப்பிண்டு” மட்டுமல்ல, அப்போது கல்வி நிலையங்கள் அடியோடு பாதிக்கப்படும் என்ற பயங்கரமான நிலைமையை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இதைப் புளராலோசனை செய்வதற்கு மீண்டும் அசெம்பிளிக்குக் கொண்டுபோய் திருத்திக்கொண்டு வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, தற்போது இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பும் தீர்மானத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டில் தமிழக அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற நான்காவது நிலச் சீர்திருத்த மசோதா மீது மேலவை உறுப்பினர்கள் தங்கள் மேலான கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். பேரவையிலே கூட இந்த மசோதா இவ்வளவு கடுமையான தாக்குதலுக்கு ஆளாகவில்லை. துர்பாக்கியவசமாக மேலவைக்கு வரும்போது, இது கடுமையாகத் தாக்கப்பட்டது. விமர்சிக்கப்பட்டது. விமர்சித்தவர்கள் எல்லாம் கூட கெட்ட நோக்கத்தோடு செய்திருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்க வில்லை. சமுதாயத்தில் இத்தகைய சீர்திருத்தங்கள் செய்யும்போது, யாருக்கும் பாதகம் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்ற நல்ல நோக்கத் துடன் செய்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது, கடைசியில் ஒன்று சொன்னார்கள். வெளியிலே நிலப்பறி இயக்கம் நடைபெற்றது. ஆனால் “இங்கே சட்டப்படி நிலப்பறி இயக்கம் செய்கிறீர்கள். அதுதான் வித்தியாசம்” என்று கோபத்துடன் சொன்னார்கள். அதற்காக நான் அவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது சட்டப்படி நிலத்தை எடுத்து அதிகமாக உள்ள நிலத்தை உழுபவனுக்குச் சொந்தமாக்கும் முறை என்று சொன்னதற்காக, நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். தவறில்லை. நிலப்பறி இயக்கத்தை நாங்கள் கண்டித்ததற்கு—கண்டிப்பதற்கு காரணம் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக சிலர் போய் நிலத்தை ஆக்ரமம் செய்து கொள்வது சரியான முறையல்ல என்பதை ஒப்புக்கொண்டவர்கள்; ஆனால் துர்பாக்கியமான ஒரு உதாரணம் சொன்னார்கள். வீட்டிலே யார் நல்ல பிள்ளை என்று

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

கேட்டதற்கு கூரையிலே ஏறி கொள்ளி சுற்றுகிற பிள்ளை நல்ல பிள்ளை என்று சொன்னதாகச் சொல்லி, அப்படிச் சொள்ளி சுற்றுகிற பிள்ளை தமிழக அரசாங்கம் என்று நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கோபத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவ்வளவு வருத்தம் அவருக்கு வந்ததற்கு நியாயமில்லை. இருந்தாலும் கடுமையான உதாரணம் காட்டி கூரையிலே ஏறி கொள்ளி சுற்றும் பிள்ளை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு வகையில் அதைக்கூட ஒப்புக்கொள்கிறேன். நாங்கள் கொள்ளி ஏற்றிருப்பது கூரையைக் கொளுத்துவதற்கல்ல. தலைவரவர்களே, பல மாநிலங்கள் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் இன்னும் நம்மைப் பின்பற்ற வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். பல அரசியல் கட்சித் தலைவர்கள் அறியாமை என்னும் இருளில் சிக்கியிருக்கிறார்கள். இருளிலே இருக்கின்ற அந்தப் பெரிய மூதறிஞர்களுக்கு, அறிவாளிகளுக்கு அறிவொளி ஊட்டக் கூடிய நிலச் சீர்திருத்த ஒளியைத் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு சுற்றுகிறதே தவிர, வேறொன்றுமல்ல. கூரையைத் கொளுத்துவதற்கல்ல. ஒளி அறியாதவர்கள், இருளில் வழி தவறியவர்கள் ஒளி பெற அந்த ஒளியைத் திறந்துவிட்டிருக்கிறோம். இந்த நல்ல வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு அவர்கள் திருந்தி வரவேண்டும்—வருவார்கள்—என்ற நம்பிக்கையுடன் நாங்கள் ஒளியைச் சுற்றுகிறோம். அப்படி வராவிட்டால், எட்டி இருப்பவர்களுக்குத் தான் அது ஆபத்தாக முடியுமே தவிர, கூரையிலே இருப்பவர்களுக்கோ, சட்டத்துக்கோ, அரசாங்கத்துக்கோ ஆபத்து ஏற்பட்டு விடும் என்று நாங்கள் நினைக்கவில்லை. ஆகவே அந்த ஒளியைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு வரவேண்டும். சில பேருக்கு வழி இல்லை என்பதற்காக தமிழக முதல்வர் அவர்கள் ஒளி தந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதை ஏற்றுக் கொண்டிருக்க வேண்டும். ஆனால் நாட்டின் துர்பாக்கியம், சிலர் அதையும் தவறாகப் புரிந்துகொண்டு வியாக்கியானம் செய்தார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அடிக்கடி நிலச் சட்டத்தை மாற்றிக் கொண்டிருக்கிறீர்களே, இது என்ன நியாயம்? நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு நிரந்தரமாகச் சொந்தம் என்ற எண்ணம் வருமா? அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்குமென்ற எண்ணம் வராது. நிலச் சட்டம் அடிக்கடி மாற்றப்படுகிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இந்திய நாட்டின் அரசியல் சட்டமே பல முறை மாற்றப்படும்போது, ஒரு சாதாரண நிலச் சட்டத்தை மாற்றுவதில் தவறில்லை. எங்களைக் கேட்டால், சமுதாயத்தில், அடித்தளத்தில் சிக்கியிருக்கின்ற ஏழை அல்லது உழுகிற உழவர்களுக்கு வழங்கப்பட இன்னும் சட்ட

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

முறைப்படி எத்தனை முறை திருத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டாலும், துணிந்து இந்த மன்றத்தில் கொண்டுவந்து திருத்துவோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்குத் தயங்கமாட்டோம். ஏனென்றால் எங்கள் ஆசை சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் இருக்கின்ற ஏழை விவசாயிகள், அடிமைகளாக வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கு இப்படி வழி காட்டியாக வேண்டும். அவர்கள் வாழ்வில் விளக்கேற்றி வைக்க வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தில் செய்கிறோம். வேறொன்றுமல்ல. திருத்தப்பட வேண்டியதைத் திருத்தித்தானாக வேண்டும். கசப்பான மருந்தாக இருந்தாலும், சாப்பிட்டால்தான் வியாதி போகும்; அந்தக் கசப்பு வியாதி போகத்தான் மருந்து சாப்பிட வேண்டும். ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்திலுள்ள ஓட்டைகளை அடைக்கும்போது, சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. திருத்துகிறோம். அதில் தவறில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டின் முடிவு என்ன? அந்த முடிவுக்கு மாறாக நீங்கள் செய்கிறீர்களே. இந்த “காம்பென்சேஷன் இழப்புத் தொகைக்கு எந்த வித எதிர்ப்பும் தெரிவிக்கவில்லையே” என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும் போது குறிப்பிட்டார்கள். நான் அப்போதே மறுத்துச் சொன்னேன். “முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் முடிவெடுக்கப்பட்டது. முடிவெடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னாலும், நாங்கள் முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டுக்குக் கட்டுப்பட்டவர்களாகக்கூட இருந்தாலும், ஒப்புக் கொண்டிருப்போம். ஆனால் புத்திரிகைச் செய்திகள் கொடுத்தார்கள். அகில இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டித் தலைவரால் நியமிக்கப்பட்ட ஒரு நிலச் சீர்திருத்தக் குழுவால் தரப்பட்ட அறிக்கையைப் படித்துக் காட்டி “இதைத் தானே நீங்கள் செய்திருக்கிறீர்கள்”; இது தானா நிலச் சீர்திருத்தம்?

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : அந்தப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்ட போது முதல்வர் அவர்கள் கூட காங்கிரஸ் கமிட்டியால் உருவாக்கப்பட்ட நிலச் சீர்திருத்தக் குழுவின் அறிக்கையை முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் வைக்கலாமா என்று கேட்டார்கள். ஒரு கட்சி அறிக்கையை வைக்கலாமா என்று கேட்டார்கள். உங்கள் கட்சி அறிக்கையைக் கொண்டுவந்து வைப்பதிலும் ஆட்சேபமில்லை என்று பிரதமர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த அடிப்படையில் முடிவெடுக்கப்பட்டது. மேலும் செய்திகள் வேண்டுமானாலும் கொடுக்கத்

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

தயாராக இருக்கிறேன். ஆகவே, காங்கிரஸ் கமிட்டியின் ஆலோசனைகள் தான் அடிப்படை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நானும் அதைத் தான் சொல்ல வந்தேன். முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் காங்கிரஸ் கட்சிக் குழுவினால் தயாரிக்கப்பட்ட நிலச் சீர்த்திருத்த அறிக்கையைக் கொண்டு வந்து வைத்தார்கள். அரசாங்கக் கொள்கை என்று வைத்தால், ஆட்சேபணை இல்லை என்று நம் முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். ஆனால் “காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவரால் நியமிக்கப்பட்ட ஒரு குழுவின் பரிந்துரைகள் பரிசீலனை என்று சொல்லும் போது ஒரு கட்சி பரிந்துரை செய்திருப்பதை நான் எப்படி ஏற்றுக் கொள்ள முடியும்? உங்கள் யோசனையாக இருந்தாலும் சொல்லுங்கள்; இது முறையல்ல” என்று தமிழக முதல்வர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள், ஜனநாயகப் பண்புடையவர்கள்; ஏற்றுக்கொண்டார்கள். ஆனால் சிலர் அதை தவறாகப் புரிந்து கொண்டிருப்பது நாட்டின் துர்பாக்கியம். அவர் சொன்ன யோசனை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இழப்புத் தொகை ஏற்கனவே பாதிப் பேருக்கு 20,000 25,000 ஏக்கருக்குக் கொடுத்துவிட்டோம். இன்னும் மீதிப் பேருக்குக் கொடுக்கும்போது வேறு தொகை கொடுப்பது சரியாக வராது. அப்படிக் கொடுப்பது முறையல்ல என்பதால் தான் கொடுத்திருக்கிறோம்.

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல், முன்னால் நிலம் இழந்தவர்களுக்கு “காம்பென்சேஷன்” கொடுத்தோம். அதே ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர், வருமான அடிப்படையில் கொடுக்க வேண்டுமென்ற வாதத்தைச் சொன்னார்கள். நாங்கள் கூட சொல்வது அது தான். முன்பு கொடுத்தவர்களுக்கெல்லாம் ஒரு நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை கொடுத்தார்கள் 11, 12, 10, 9 என்று. அதே நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை இப்போது மாற்றுவீர்கள். கொடுங்கள் என்று தான் நாங்கள் கேட்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: நான் அதைத் தான் சொல்ல வந்தேன். அவசரப்பட்டு அதைச் சொல்லிவிட்டார்கள். நஷ்ட ஈடு பற்றிப் பேசும்போது எந்த முறை இருக்கலாம் என்று சொன்னோம். அதற்கு மேற்கொண்டு அப்போதிருந்த திட்ட அமைச்சர் அவர்கள், “அப்படியானால், உயர்ந்த கட்டம் போகும்போது அதிகமான

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நிலத்தை எடுத்து இழப்புத் தொகை அதிகம் கொடுக்கும்போது “ஸ்லாப்” முறை வைத்து அவர்களுக்குக் குறையுங்கள்; அப்படிக் குறைப்பதினால் எந்த வித்யாசமும் வராது” என்று சொன்னார்கள். ஆட்சேபணை இல்லையென்று தமிழக முதல்வர் அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டார்கள். அதன் பிறகு, ஒப்புக்கொண்டதற்கேற்ப சட்டத்தைத் திருத்தியிருக்கிறோம் என்று சொன்னேனே தவிர வேறல்ல. ஏதோ இருக்கின்ற “பப்ளிக் டிரஸ்ட்” களினால் நடத்தப் படும் கல்லூரிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படுத்த வேண்டும் அல்லது கல்லூரிகளை முடக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்திற்காக இதைச் செய்யவில்லை. நாம் செய்வது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம். இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் மூலம் எத்தனை கல்லூரிகள் “பப்ளிக் டிரஸ்டுகள்” பாதிக்கப்படும் என்று கணக்குப் பார்க்க வேண்டும். ஆனால் அவைகளெல்லாம் நின்றுவிடுமா என்றால் நிச்சயம் நிற்காது. அப்படிக் கெட்டு விடாதா என்றால், கெட்டு விடாது. ஆனாலும் பாதிப்பு ஏற்பட விட முடியாது. பல இடங்களில் நாங்கள் பார்த்தோம். அங்கு கல்லூரிகளின் பெயரால் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் எவ்வளவு வருமானம் வரவழைக்கிறார்கள் என்று பார்க்கும்போது, ரொம்ப மோசமாக இருந்தது. ஒரே ஒரு உதாரணம் சொல்லுகிறேன்—கல்லூரியின் பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை, நாகரீகம் இல்லையென்ற காரணத்தால்—ஒரு கல்லூரிக்கு 1,000 ஏக்கர் இருக்கிறது. வருஷத்திற்கு எவ்வளவு வருமானம் என்று நாங்கள் கேட்டதற்கு ஒரு வருடத்திற்கு ரூ. 40,000 என்று சொன்னார்கள். ஒரு ஏக்கருக்கு 40 ரூபாயா என்று கேட்டேன். அவ்வளவு தான் என்று சொல்லி விட்டார்கள். அதை எப்படி ஒப்புக்கொள்ள முடியும்? அப்படிக் கணக்கு வரவழைக்கிறார்கள். இதை நான் சொன்னவுடனே வேறு சில நண்பர்கள் சொல்லக்கூடும்; “அப்படி என்று சொன்னால் அவர்கள் வரவழைப்பது தப்பு; கணக்கிலே தவறு செய்கிறார்கள்; அதைக் கண்டுபிடியுங்கள்; அதை நீங்கள் “கண்ட்ரோல் செய்யக் கூடாத”?” என்று வாதாடக் கூடும். அது வேறு பிரச்சனை. அந்தக் “கண்ட்ரோல்” வைத்துக் கொள்வதை விட ஒரு கல்லூரிக்கு இவ்வளவுதான் நிலம் இருக்க வேண்டுமென்று நாம் ஏற்கனவே இம் மன்றத்தில் சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வருவது இழப்புத் தொகை எப்படிக் கொடுக்கலாம் என்பதற்காகவே தவிர, வேறல்ல. இது வேறு யாரையோ தனிப்பட்டவர்களுையோ அல்லது தனி நிறுவனங்களுையோ நசுக்கவேண்டும் என்பதற்காக

78 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

அல்ல. சமுதாயத்தில் ஏற்படுகின்ற மாறுதல்களினால் கொஞ்சம் பேர் பலியாக வேண்டியிருந்தாலும் கூட, சமுதாய மாற்றத்தை நாம் ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். வேறு வழியில்லை. எனவே இதிலே ஒன்றும் தவறில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

“மாநில அரசுக்கே இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே நீங்கள் ஏன் ஒப்புக் கொள்ளவில்லை? நீங்களே செய்திருக்கலாமே”, என்று தெரிவித்தார்கள். மாநில அரசு என்னென்ன செய்யலாம் என்று அப்போதே முடிவெடுத்தோம். இழப்புத் தொகைபற்றி மாநில அரசுக்கு அதிகாரம் என்று சொல்லவில்லை. மாநில அரசுக்குத் தான் முழு அதிகாரம் என்று இருந்தாலும் கூட, மாநில அரசுக்கு யோசனை சொல்லும்போது, மதச் சார்புள்ள டிரஸ்டுகளுக்கு, கோயில் நிலங்களுக்கு விதி விலக்கு அளிப்பதை மாநில அரசுக்கே விட்டு விடுகிறோம் என்று தான் முடிவெடுத்தோமே தவிர, இழப்புத் தொகை இப்படித் தான் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி விட்டார்கள். இன்னும் பிடிவாதமாகச் சொல்லப்பட்டது. “மல்டிபிள்ஸ் ஆஃப் லாண்ட் ரெவின்யூ” தான் வைக்கவேண்டும் என்று கூட பிடிவாதமாகச் சொன்னார்கள். அந்தப் பிடிவாதத்திற்குக்கூட நாங்கள் “இல்லை, முடியாது” என்று சொன்னோம். இதற்குக் கூட நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள், “அவர்கள் போன அளவுக்கு சோஷலிசத்தை உங்களால் கையாள முடியவில்லையா?” என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த அளவுக்குப் போய் நாட்டில் பெரிய புரட்சியே எழ வேண்டுமென்ற ஆசை இருந்தாலும், நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல், பல பொது நிறுவனங்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்ற நல்ல நோக்கத்துடன் செய்யப் பட்ட ஒன்று இது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே இந்த இழப்புத் தொகை போட்டிருப்பதில் எந்த விதத் தவறும் இல்லை. சட்டங்களை அடிக்கடி மாற்றுகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அதுவும் சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மதிப்புக்குரிய உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, வழக்கமான, அழகான ஆங்கிலத்தில் பேசி, இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி எவ்வளவு குறை சொல்ல முடியுமோ அவ்வளவும் சொன்னார்கள். சோஷலிசம் என்பது இந்த நாட்டில் கொஞ்சங் கொஞ்சமாக உடைமைக்கு இருக்கின்ற பாதுகாப்பெல்லாம் போய், கடைசியில் இந்த நாட்டிலுள்ள

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

மக்களெல்லாம் அரசாங்கத்திற்கு அடிமைகளாக இருப்பதுபோன்ற ஒரு நிலைமை ஏற்படப்போகிறது என்ற ஒரு ஐயத்தைக்கூட கிளப்பி னார்கள். அப்படியில்ல. நாங்கள் நினைத்துக்கொண்டிருக்கிற நிலச் சீர்த்திருத்தச் சட்டம் இந்த நாட்டிலே அடிமைகளாக நடத்தப்படு கின்ற, பண்ணையாட்களாக இருக்கின்ற அவர்களுக்கு விடுதலை கொடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் செய்யப்படுகிறதே தவிர வேறல்ல. ஆதலால், எங்கள் நோக்கத்தை தயவு செய்து சந்தேகிக்க வேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர் பேசும்போது இந்த நாட்டில் தரிசு நிலமாக, ஏராளமான பூமி இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அவைகளையெல்லாம் நீங்கள் பயன்படுத்தி பண்ணை வைக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். நல்ல யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசுக்கு இப்படி யோசனை சொல்வார்களேயானால், தாராளமாக வரவேற்கக் காத்திருக்கிறது. அப்படி இருக்கிற தரிசு பூமிகளையெல்லாம் பயன்படுத்துவதற்கு எப்போதும் நாங்கள் தயங்க மாட்டோம். அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பெயரை இழுத்துச் சொன்னார்கள். அவர் தென் ஆற்காடு வந்தபோது, அப்போதே அண்ணா விசாரித்தார்கள் என்று சொன் னார்கள். அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுபற்றி, அது குறித்த இலாகா கவனம் செலுத்தும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். “இந்தக் காலங்களை எல்லாம் ஏன் குறைக்கிறீர்கள்? 60 நாள் என்பதை 30 நாள் ஆக்குகிறீர்கள்; 30 நாள் என்பதை 15 நாள் ஆக்குகிறீர்கள்; இப்படிக் குறைக்கிறீர் களே, ஏன்?” என்று சொன்னார்கள். இதைக் குறைப்பதற்குக் கூட காரணம் இருக்கிறது. ஏன் என்று கேட்டார். ஏற்கெனவே நிலச் சட்டத்தின் மூலம் நாட்டிலே சாதாரணமாக நிலத்தை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால்கூட, சாதாரணமாக 1960-ஆம் ஆண்டு போடப்பட்ட நிலச் சட்டத்தின் மூலம் சட்டத்திற்கு உட்பட்ட கால வரம்பை வைத்து, எவ்வளவு நாளாகும் என்று கணக்குப் பார்த்த திலே 420 நாள் ஆகிறது. இந்த நிலத்தை சாதாரணமாக, நியாய மாகக் கொடுத்து விடுகிறேன் என்று ஒப்புக்கொண்டால்கூட, நிலத்தை எடுத்து இன்னொருவருக்குக் கொடுக்க 420 நாட்கள் ஆகின்றன. இப்போது அதைக் குறைக்க வேண்டும். ஒரு வருஷத் திற்கு மேலாகப் போகிறது என்பதற்காக அதைக் குறைத்து 180 நாட்களாகக் குறைத்திருக்கிறோம். 420 நாட்களாக ஆகக்கூடிய அந்தக் காலவரம்பை 180 நாட்களாக ஆக்குவதன் மூலம் இந்த நிலச் சட்டத்தைக் கொஞ்சம் துரிதப்படுத்த முடியும் என்ற

80 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

நம்பிக்கையில் நாம் இதைச் செய்திருக்கிறோமே தவிர, வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதிலும் தவறில்லை. நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது, இன்னொன்றைச் சொன்னார்கள். “நீங்கள் சட்டம் கொண்டுவந்தீர்கள். கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தின் மூலம் நீங்கள் எவ்வளவு பேருக்கு, எத்தனை பேருக்கு கணக்குப் பார்த்தீர்கள், நீங்கள் கொடுத்தது ரொம்பக் குறைவு, வேகம் வேகமாக முன்னேறுவதாகச் சொல்கிறீர்கள். ஆனால் 1970-ம் ஆண்டில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தின் மூலம் நீங்கள் பார்த்த கணக்கு ரொம்பவும் குறைவாக இருக்கிறது” என்று தெரிவித்தார்கள். மற்றும் நான் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்வேன், number of cases for investigation என்று எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டதில், 75,000 கேடுகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன. அதிலே 45,000 பார்க்கப்பட்டது. அதிலே 31,000 மிச்சம் இருக்கிறது. இதில் 43,333 வழக்குகளை எடுத்துப் பார்த்ததில் 40,668 பேருக்கு நிலம் அதிகமில்லை, “சர்பிளஸ்” இல்லை என்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுவிட்டது. அதைப் பார்த்தவரையில், 2,645 ஏக்கரா அதிகம் இருக்குமென்று கணக்கிடப்பட்டது. இதையும் ஒரு கணக்காக அரசாங்கத் தரப்பிலே தெரிவித்துக் கொள்வேன்.

THIRU G. SWAMINATHAN: How many cases have been notified out of 75,000 cases and how many of them have been investigated?

THIRU HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: We have investigated.

THIRU G. SWAMINATHAN: Unless the lands are notified and investigated, it cannot be declared as surplus lands.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: We have investigated and declared surplus lands nearly about 3,545 acres. I will now give figures:

மொத்தமாக 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சட்டத்திலேயிருந்து இதுவரையில் நமக்கு எவ்வளவு நிலம் கிடைக்கும், எது எதன் மூலம் எவ்வளவு கிடைக்கும் என்பதற்குத் தோராயமாக ஒரு கணக்குத் தருகிறேன். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களுக்கு இப்போது சோஷலிசத்திலே அதிகமான நம்பிக்கை வந்திருக்கிறது, ரொம்பவும் ஆசை இருக்கிறது. வேக வேகமாக நிறைவேற்றுங்கள் என்று அரசாங்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

கத்தைத் தூண்டிக்கொண்டே இருக்கிறார். ரொம்பவும் குறைப் பட்டுக்கொள்கிறார். இதைவிடக் கொஞ்சம் வேகமாகப் போக வேண்டுமென்றுதான் அவருக்கு ஆசை. அந்த அளவுக்கு வேகமாகப் போகாவிட்டாலும் நாங்கள் எந்த அளவுக்குப் போயிருக்கிறோம் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே அந்தப் பழைய சட்டத்தின்படி,

The extent of surplus land estimated under the Madras Ceiling Act is 82,611.

The extent of land now anticipated	65,000
The extent notified and vested with Government ...	38,207
Final statement to be notified under Section 18 (1) vesting them with Government to be issued ...	570
Extent assigned	22,000
Persons benefited	11,000

1969-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின்படி அதிகம் கிடைக்குமென்று நாம் நம்புகிறோம். Under this Act 1970-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத் தின்படி 15,000 ஏக்கரா அதிகம் கிடைக்கலாம். சர்க்கரை கரும்புக் காகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் விதிவிலக்கை ரத்து செய்ததன் மூலம் 7,200 ஏக்கரா அரசுக்கு வரும். livestock farms grazing land 10,000 ஏக்கரா கிடைக்கும் under Trust exemptions 25,000 ஏக்கரா கிடைக்கும் Hill track areas -ஐ நாம் ரத்து செய்திருக்கிறோம். அதன் மூலம் 32,000 ஏக்கரா கிடைக்கும். மொத்தம் இப்போது நாம் ரத்து செய்திருக்கின்றதில், இதுவரை கிடைக்கு மென்று எதிர்பார்க்கப்படுவது 1,49,200 ஏக்கரா. எனவே இந்த நிலம் கிடைக்குமென்ற நம்பிக்கையோடு செய்கிறோம். இதிலே தவறில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். அரசுத் தரப்பில் இவ்வளவும் செய்திருக்கிறோம். இன்னொன்று, நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள்கூட கேட்டார். கால்நடைப் பண்ணைகளுக்காக அரசாங்கத்திற்கு மட்டும் ஏன் நூற்றுக்கணக்கான நிலங்கள் வைத்திருக்கிறீர்கள் எனக் கேட்டார்கள். இந்த நாட்டிலே யாரோ ஒருவர் இருவருக்கு மட்டும் இப்படிக் கொடுக்கப்பட்டு, யாரோ ஒருவர் இருவருக்கு மட்டும் இத்தகைய பாதகம் செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கம் நினைத்தது என்று யாராவது நினைப்பார்களேயானால் அது தவறு. ஏற்கெனவே 13 பேருக்கு தமிழ் நாட்டில் இந்தப் பால் பண்ணைச் சட்டத்தின் கீழ் “டெயரி பாரம்” கீழ் விதி விலக்கு அளிக்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கெல்லாம் நிலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 13 பேர், யாரோ ஒருவர் இருவர் என்று தயவு செய்து கருதி விட வேண்டாம் என்பதற்காகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கராக்கள் ஒவ்வொருவரும் வைத்திருக்கிறார்கள். நீண்ட பட்டியல் அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறது. எனவே இந்த விதி விலக்குகளை ரத்து செய்வதில் தவறில்லை. பால் பண்ணைகளுக்குக் கொடுக்கப்படும் நிலத்தின் பெயரால் இந்த நாட்டில் ஒருவர்—நான் பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை, நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கவையான செய்தி. இந்த நாட்டிலே ஒருவருக்கு 1,995 ஏக்கரா சொந்தமாக இருக்கிறது. அவர் தனக்கு பால் பண்ணையிலே விதி விலக்கு வந்தவுடனேயே தனக்கு விதி விலக்கு வேண்டுமென்று மனுச் செய்கிறார். மனுச் செய்தவுடன் அரசாங்கம், அப்போதிருந்த அரசாங்கம் 800 ஏக்கராவுக்கு அவருக்கு விதி விலக்கு அளித்தது. மிச்சம் இருக்கிற பூமியை “சர்ப்ளஸ்” என்று எடுத்திருக்க வேண்டும். ஆனால் அதற்குள் அவர் நீதிமன்றத்திற்குப் போனார். நீதி மன்றத்திற்குப் போய் 800 ஏக்கராதான் எனக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், பால் பண்ணை விதி விலக்கின் மூலம் இது முழுவதுமே கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு மனுப் போடுகிறார். அந்த மனு நீதி மன்றத்திலே போய் “ஸ்டே” ஆகிவிட்ட காரணத்தால், அவரிடத்திலே 1,995 ஏக்கரா அப்படியே நின்றுவிடுகிறது. அவர் வைத்திருந்த 800 ஏக்கரிலே கூட, 200 ஏக்கரில் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக அவர் பயிர் வைக்கிறார். அவருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்த விதி விலக்கு வளர்க்கின்ற மாடுகளுக்குத்தான் அந்த பூமியைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்ற கண்டிஷனோடு தரப்பட்டிருக்கிறது. கிரேசிங் லேண்டாக உபயோகப்படுத்தப்பட வேண்டும் அல்லது மாட்டுத் தீவனம் உற்பத்தி செய்வதற்காகப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பட்டது. இந்த 800 ஏக்கராவில் 200 ஏக்கராவில் அவர் நெல் பயிர் வைக்கிறார். நெல் பயிர் வைத்தவுடன், தமிழக அரசு அதைக் கண்டுபிடித்து “நீங்கள் கண்டிஷனை மீறிவிட்டீர்கள். நீங்கள் மாட்டுக்குத் தேவையான தீவனத்தைத் தான் தயார் செய்ய வேண்டும். ஆனால் நெல் பயிர் வைக்கிறீர்கள். இந்த 200 ஏக்கரில் நெல் பயிர் வைக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், உங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட அனுமதி ரத்து” என்று ஆணை பிறப்பித்தது. அதை “லேண்ட் போர்டு” அனுப்பியது. இடையே அவர் நீதி மன்றத்திற்குப் போய் மனுப் போடுகிறார். “மாட்டுத் தீவனத்தைத் தான்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

நான் தயாரித்தேன். மாட்டுக்கு வைக்கோலும் தேவை, தவிடும் தேவை. நான் இரண்டுக்குமாக 200 ஏக்கரா நெல் பயிர் வைத்தேன். தவிடும், வைக்கோலும் மாட்டுக்குப் போட்டுவிட்டு, மிச்சம் மீந்த நெல், அரிசியை போனால்போகிறது என்று நான் எடுத்துக்கொள்கிறேன். என்ன தவறு? ” என்று கேட்டு நீதி மன்றத்தில் மனுப் போட்டார். இந்த நாட்டிலே விதி விலக்கு என்ற பெயரிலே சில பேர், ஆதிக்கத்தை வைத்துக்கொண்டு, அனுபவித்துக்கொண்டிருப்பதற்கு சட்டத்திலே ஓட்டை இருக்குமேயானால், அதை அடைப்பதிலே எந்தத் தவறுமில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். ஓட்டையை அடைக்க எடுத்துக்கொள்ளும் முயற்சியை

திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு : தலைவர் அவர்களே, அந்த நிலத்தை யார் வைத்திருந்தார்கள் என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் . . .

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : சொல்ல வேண்டாமென்பதற்காகத் தான் இருக்கிறேன். சொல்வதற்காக இல்லை, வேண்டியதில்லை. அங்கத்தினருக்கே தெரியும். எல்லோருக்கும் தெரிந்த விவகாரம், நான் மேற்கொண்டு சொல்ல விரும்பவில்லை. எனவே அந்த விலக்கை இப்போது இந்தச் சட்டம் ரத்து செய்வதன் மூலம், இந்த 1,995 ஏக்கராவில் அந்தக் குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு ஏக்கர் தேவையோ, சட்டப்படி உரிமையோ அந்த நிலத்தைக் கொடுத்து விட்டு, மிச்சம் இருக்கிற நிலத்தை “சர்பிளசாக” எடுத்துக் கொண்டு நிலமற்றவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்கிறது.

திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : தலைவர் அவர்களே, மன்றடிக் கேட்டாலும் சொல்லமாட்டார் போல் இருக்கிறதே.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அப்படி மிச்சம் இருக்கும் நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதிலே தவறில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். எனவே இந்தச் சட்டத்தில் நாம் கொண்டுவந்திருக்கிற சீர்திருத்தங்கள், சமுதாய முன்னேற்றத்தின் விளைவுகள் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைக் கடுமையாக விமர்சித்தவர்கள் கூட ஏதேனும் அறக்கட்டளைகள் பாதிக்கப்பட்டுவிடுமோ என்ற எண்ணத்தோடு விமர்சித்திருப்பார்கள் என நம்புகிறேன். அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்வது :

84 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 33/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

இந்த அரசு எந்த அறக்கட்டளையையும் நசுக்க வேண்டுமென்ற கெட்ட நோக்கத்தோடு இதைக் கொண்டுவரவில்லை. இது சமுதாயத்தில் ஒரு மறு மலர்ச்சி, ஏழைகளுக்கு வாழ்வு அளிக்க வேண்டுமென்று கொண்டுவரப்பட்ட சீர்திருத்தச் சட்டம். ஆகவே இந்த அவை இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று இதன் மூலம் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தைத் திரும்ப பெற்றுக் கொள்கிறாரா அல்லது வலியுறுத்துகிறாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : I press the amendment, Sir.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“ For the motion ' that the Bill be taken into consideration ' substitute the following, namely :

“ That the Bill be referred to a Select Committee consisting of the following fifteen members”

(Names of members to be given later.)

திருத்தம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்.

“ சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 33/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட வேண்டும் ”:

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன் வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 4.

THIRU G. SWAMINATHAN : Sir, I move—

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

In Clause 4, Sub-clause (b) for the proposed item (v) substitute the following, namely :

(i) ' for the balance of the next annual income from the land 8, 9 times such balance '.

(ii) Delete items (vi) to (xi).

The amendment was duly seconded.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்படுகிற நஷ்ட ஈட்டைப் பொருத்ததாகும்.

நான் முதலிலே பேசுகிறபோது இந்த நஷ்ட ஈடு பிரச்னையைப் பற்றி விரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் கூட அவர்களுடைய பேச்சிலே சொன்னார்கள். அதிலே முன்பு இருந்தவர்களுக்கு ஒருவித நஷ்ட ஈடும் பின்னால் வருகிறவர்களுக்கு வேறுவித நஷ்ட ஈடும் கொடுக்கக் கூடாது என்கிற கருத்தினுடைய அடிப்படையிலே தான் கொடுக்கப்படுமென்றும், நாங்கள் முன்பு எந்த அடிப்படையிலே கருத்தைக் கொண்டோமோ அதே கருத்தை இப்போதும் கொண்டிருக்கிறோம்” என்றும் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தான் நாங்களும் திருப்பிச் சொல்லுகிறோம். முன்பு எல்லாம் எந்த அடிப்படையில் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டது என்பதை நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் விரிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். வருகிற வருமானத்தை முதல் 5,000-ஐ 12-லேயும் பின்பு அடுத்து 11, 10, 9 என்ற அளவு வரிசையாய் வந்து ரூ. 20,000க்கு அதிகமாக வருமானம் வரக்கூடிய அளவிலே அது 8, 7, 6, 5, 3, 2 வரையிலே குறைகிறதாக இந்த நஷ்ட ஈடு வருகிறது. ஆனால் நான் குறிப்பிடுகிறதெல்லாம் இதுவரையிலே தனிப்பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிற நஷ்ட ஈடு 9 அளவு வரையிலே நின்றுவிட்டது. 12-லிருந்து, 11, 10, 9 ஆக இருக்கிற போது இந்த மசோதாவினுடைய அடிப்படையிலே பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் யார் யார் என்று பார்த்தால், தனிப்பட்டவர்கள் யாரும் பாதிக்கப்படப் போவதில்லை. 30 ஏக்கருக்கும் மேலாக இருந்தவர்களிலே 99 சதவிகிதம் கேஸ்கள் இன்னும் கொஞ்சம் கேஸ்கள் தான் பாக்கி இருக்கும் நிலைமையிலே அவர்களுடைய நிலங்களை எடுத்து நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப் போவதில்லை. ஆனால் அதிலே கூட 30 ஏக்கரிலிருந்து 15 ஏக்கர் வரை நிலம் உள்ளவர்களைப் பார்த்தால், அவர்களும் இந்த நஷ்ட ஈட்டினால் பாதிக்கப்படப் போவதில்லை.

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

நஷ்ட ஈட்டினால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் எல்லாம் பொது நிறுவனங்களை, அறக் கட்டளைகளை நடத்துபவர்கள் ஆகும். அதுவும் நம்முடைய சட்டத்திலே இப்போது “பொது அறக் கட்டளை என்றால் என்ன? தனியாருடைய அறக் கட்டளை என்றால் என்ன?” என்பதை முடிவு செய்து தனியாருடைய அறக்கட்டளைகளைச் சொந்தச் சொத்திலே கொண்டுபோய்ச் சேர்த்திருக்கிறோம். ஆகவே தனியார் அறக்கட்டளைகள் நடத்துபவர்களுக்கு இப்போது உள்ள மாதிரி இரண்டு பங்கு கொடுப்பதிலே யாரும் ஆட்சேபணை செய்வதற்கில்லை. ஆனால் பொதுவான அறக்கட்டளைகளுக்குப் பொது மக்களுக்கு நன்மை செய்யக் கூடிய அறக்கட்டளைகளுக்கு பழைய அளவிலே கொடுக்க வேண்டும் என்கிற அடிப்படையிலேதான் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். செலக்ட் கமிட்டியிலே நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் சொன்னார்கள். ஆனாலும் அவர்கள் அதற்குப் பணம் கொடுக்கக் கூடாது என்று பேசினார்கள். நம்முடைய மாண்புமிகு திரு. நாராயணசாமி அவர்களும் இதுபற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்னும்போது நிரந்தரமாகக் கொடுப்பது என்பது ஒன்று, காலப்போக்கிலே பணத்தினுடைய மதிப்பு குறைந்துகொண்டே போவது இரண்டாவது ஆகும். பொது அறக்கட்டளைகளுக்கு இரண்டு பங்கு கொடுக்க ஆரம்பித்தால், அடுத்த ஆண்டு நிலைமை சரியாக வரும் என்ற அடிப்படையிலே தான் அந்த நஷ்ட ஈட்டைச் சொன்னார்கள். சோஷலிசம்பற்றிச் சொன்னார்கள். தனியாருக்கு இரண்டு பங்கு கொடுப்பது சோஷலிசமா என்று கேட்டார்கள். இரண்டாவது, சில பேர் ஆயிரக் கணக்கான நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கும்போது அந்த நிலத்திலே ரூ. 40,000 தானா வருமானம் வருமென்று கேட்டார்கள். எனக்குக் கூடத் தெரியும். அப்படிச் சொன்னவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட மைனாரிட்டி சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். மைனாரிட்டி சமூகத்தினாலே நடத்தப்படுகிற கல்லூரியை வைத்து நடத்துபவர்கள் சொன்னால், இது மாதிரி அதிகப்படி நிலத்திற்கு எவ்வளவு வருமென்று சொன்னால், அவர்கள் சொல்லுவது உண்மைதானா, என்ன மாதிரி நிலம், எவ்வளவு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வருமானம் என்கிறபோது குத்தகைக்கு விட்டால் பைசா கூட வருமானம் இல்லாத அளவுக்கு வந்திருக்கிறது. தனியார் துறையிலே பல அறக்கட்டளைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றது. இரண்டு லட்சம், இரண்டரை லட்சம் பாக்கிகள் வராத முறையிலே இருக்கின்றன. அறநிலைய அமைச்சர்

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

அவர்கள் இல்லை. நான் திருநெல்வேலிக்குப் போயிருந்தபோது அங்குள்ளவர்கள் இரண்டரை லட்சம் ரூபாய் பெறுமானம் பாக்கி என்றும், இரண்டரை லட்சம் ரூபாய் வருமானம் வரக்கூடிய இடத் திலே ரூ. 25,000 வருகிறது என்றும் சொன்னார்கள். மைனாரிட்டி வகுப்பினர் நடத்தக்கூடிய கல்லூரிகளிலே ஏன் வருமானம் குறைந்தது என்பதைக் கூடப் பாராமல் இவ்வளவு நிலம் வைத்திருக்கிறாயே, அந்த நிலத்திலிருந்து இவ்வளவு பணம் எடுத்து விட்டாய் என்று பேசுவது சரியல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து. 25-வது திருத்தம் வந்த பிறகு யாருடைய சொத்தை யார் வேண்டுமானாலும் எடுத்துக்கொண்டு எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம் என்ற முடிவுக்கு வருவது தவறாகும். 25-வது திருத்தத்திலே, தனிப்பட்ட நிறுவனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், சிறுபான்மை மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களுடைய சொத்தை எடுத்துக்கொண்டால், “மார்க்கட் வேல்யூ” கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். என்றாலும் கூட அது சட்டமாக இருந்தாலும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டாலும் கூட, அது சிறுபான்மை ஜாதியினர் நடத்தக் கூடிய பள்ளிகள், கல்லூரிகள், கிருஸ்துவர்கள், முஸ்லிம்கள் நடத்தக் கூடியவை, அவ்வளவும் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமையிலே இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சோஷலிசம் பேசுபவர்கள் சொல்லுவது ஒன்றாகவும் நடை முறையிலே ஒன்றாகவும் இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அரசர்களுடைய மானியங்களை ரத்து செய்தார்கள். ரூ. 4 கோடி கொடுக்க வேண்டிய மானியத்தை ரத்து செய்து இன்றைய தினத்திலே அரசர்கள் இடைவெளியிலே எப்படிச் காலம் கழிப்பார்கள் என்பதற்காக ரூ. 10 கோடி கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்போது நடக்கிற சோஷலிசம் இது. இப்போது எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலங்களிலே அரசுக்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்று பார்த்தால், இரண்டு கோடி அளவிலே கூட செலவாகாது. அரசு கொஞ்சம் சேர்த்துக் கொடுத்தால் அரசுக்கு நன்மை. தனிப்பட்டவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்களா என்ற வருத்தம் இல்லை. நாளைய தினத்திலே இதுபோன்ற கல்வி நிலையங்கள் பாதிக்கப்பட்டு, கேரளாவிலே உருவான நிலைமை மாதிரி வந்து பணம் என்று உங்களிடம் கேட்டு அல்லது மாணவர்களிடம் டொனேஷன் என்ற அளவிலே பணம் வாங்கி, பல குழப்பமான சூழ்நிலைமைகள் உருவாக வேண்டாம் என்ற காரணத்திற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேனே தவிர, தனிப்பட்ட

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

முதலாளிகளுக்கு ஆதரவாகக் கொடுக்கவில்லை. ஏனென்றால் நம்முடைய அரசு வந்த பிறகு 30 ஏக்கருக்கு மேலே யாருக்கும் இல்லை என்கிற காரணத்தினாலே, இது பொது நிறுவனங்களைப் பாதிக்கிறது என்ற ஒரே அடிப்படையில் ஒரு நல்ல எண்ணத்திலே தான் நாங்கள் சொல்லுகிறோம். அதைத் தவறாக அமைச்சர் அவர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நஷ்ட ஈடு தொகை மொத்தமாக வருகிறபோது நாம் பேர் ரெண்டைக் கணக்கிட்டு அதிலே வேண்டி ரெவின்யூவைக் கழித்து வருகிற தொகையில் முதல் ரூ. 5,000-ஐ 12 ஆல் பெருக்குவது, அடுத்து ரூ. 1,000-ஐ 11 ஆல் பெருக்குவது, அடுத்து 10 ஆல் பெருக்குவது, அடுத்து 9 ஆல் பெருக்குவது என்பது சட்டம். இப்போது உள்ள சட்டப்படி இதைக் கொடுக்கிறோம். 12 ஆல் 11 ஆல் 10 ஆல் 9 ஆல் 7 ஆல் 5 ஆல் 4 ஆல் 3 ஆல் 2 அல் என்ற விகிதத்தில் பெருக்கிக் கொள்கிறோம். நஷ்ட ஈடு அதிகமாகக் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த முறையைப் பின்பற்றி யிருக்கிறோம். எனவே சமுதாய மாற்றத்தின் அடிப்படையில் இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் மன்னர்கள் மானியத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். முன்பு இருந்ததைவிட இப்போது அதிகம் என்று சொன்னார்கள். அது நிரந்தரமாகக் கொடுக்க வேண்டும். இது அப்படி அல்ல. இப்போது நஷ்ட ஈடு கொடுத்து விட்டால், பெரிய பாதகம் ஏற்பட்டுவிடும், பல கல்லூரிகள் மூடப்பட்டு விடும் என்று சொல்வதற்கில்லை. பொது சார்புடைய எல்லா அறக்கட்டளைகளுக்கும் விதிவிலக்கு இருக்கிறது. கல்லூரி ஸ்தாபனமாக இருந்தாலும், மதச் சார்புடையதாக இருந்தாலும் விதிவிலக்கு உண்டு. அப்படி பாதிக்கப்படுகிற கல்லூரிகள் அதிகம் இருக்காது. அப்படி ஒன்றிரண்டு இருக்குமேயானால், அது தவிர்க்க முடியாதது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதில் எந்த மாறுதலையும் செய்வதற்கில்லை. எனவே அங்கத்தினர் அவர்கள் இதை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசுத் தரப்பில் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

வாதத்தைத் தருகிறோம் என்று தெரிவித்திருக்கிறேன். கல்லூரிகளும் உயர்நிலைப் பள்ளிகளும் இதனால் பாதிக்கப்படாது என்ற உத்தரவாதத்தைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, உறுப்பினர் அவர்கள் தனது திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாம், சட்டத்தை ஒத்துக் கொள்ளலாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : திரு. தாமோதரன் அவர்கள் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார்களா?

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in view of the assurance that the Hon. Minister has given that he is going to amend the Madras University Act, the Madurai University Act and the Annamalai University Act to provide that educational institutions will not suffer because of the implementation of the Ceiling Act, I withdraw the amendment with great reluctance.

திருத்தம், மன்றத்தின் அனுமதியுடன், திரும்பிப் பெறப்பட்டது.

பிரிவுகள் 5 முதல் 7 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 33/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) நான்காம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 33/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

6. அரசினர் தீர்மானம்.

அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :

“சட்டமன்ற விதி 21(3)-ன் கீழ் “அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்” என்ற தலைப்பில் 4-வது இனம் தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) 1-வது இனத்துக்குப் பின்னர் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டமன்ற விதி 21(3)-ன் கீழ் “அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்” என்ற தலைப்பில் 4-வது இனம் தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) 1-வது இனத்துக்குப் பின்னர் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(2) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972).

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தொழிலாளர் தம் நலனையும் அவர்களைச் சார்ந்துள்ளோர் நலனையும் ஊக்கி வளர்ப்பதற்காகத் தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றினை நிறுவுவதன் அவசியம் பலகாலும் உணரப்பட்டு வந்தது. இந்திய

@ 112-132 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. என். வி. நடராசன்]

அரசு நிறுவிய தொழிலாளர் நலக்குழு எல்லா மாநிலங்களிலும் தொழிலாளர் நல நிதியினை ஏற்படுத்த வேண்டுமெனப் பரிவுரை செய்தது. தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றைச் சட்ட வகையில் அமைத்திட வேண்டுமென்று தொழிலாளர் துறை ஆலோசித்துப் பார்த்து இம்மாநிலத்திற்கெனத் தொழிலாளர் நல நிதி ஒன்றை ஏற்படுத்துவதென முடிவு செய்தது. அதற்கிணங்க சட்ட மன்றத்தின் கடந்த கூட்டத் தொடரில் தமிழ் நாடு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட வரைவு (சட்டப் பேரவை சட்ட வரைவு எண் 23/1972) கொண்டு வரப்பட்டது. சட்ட மன்றப் பேரவையின் 14 உறுப் பினர்கள் சட்ட மன்ற மேலவையின் 7 உறுப்பினர்கள் கொண்ட இணை ஆய்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்காக இச்சட்ட வரைவு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது.

தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள், தொழிலதிபர் பிரதிநிதிகள், தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகள் தனிப்பட்ட நபர்கள் நிறுவனங்கள் ஆகியவர்களைக் குறிப்புகரைகள் அனுப்புமாறு இந்த இணை ஆய்வுக்குழு கேட்டுக் கொண்டது. பற்றுள்ளவர்கள் அளித்த வாய்மொழி சாட்சியத்தையும் இக்குழு பதிந்து கொண்டது. பற்றுள்ளவர்கள் பணிந்தனுப்பிய குறிப்புகரகளிலும் குழு முன் அளிக்கப்பட்ட சாட்சியத்திலும் உள்ள பல்வேறு கருத்துரைகளை இக் குழு பரிசீலனை செய்தது. இந்த ஆய்வுக் குழு ஏழு முறை கூடி சட்ட வரைவின் ஒவ்வொரு பிரிவையும் ஆராய்ந்து சட்ட வரைவில் சில மாறுதல்களை செய்தது. இந்த ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கையும் திருத்தியமைக்கப்பட்டுள்ள சட்ட வரைவும் உறுப்பினர்களுக்கு முன்னரே அனுப்பப்பட்டுள்ளன. சட்ட வரைவில் குழு சேர்த்துள்ள முக்கியமான சில மாறுதல்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

(1) இரண்டாவது பகுதியின் கீழ் “தொழிலாளர்” என்னும் சொல்லின் பொருள் விளக்கம் திருத்தப்பட்டுள்ளது. பெரிதும் நிர்வாக பொறுப்புள்ளவர்களாய் அல்லது மேற்பார்வைப் பொறுப்புள்ளவர்களாய் ரூ. 750-க்கு மேல் ஊதியம் வாங்குபவர்கள் நீங்கலாக 12 திங்கள் கால அளவில் முப்பது நாட்களுக்கு ஒரு நிறுவனத்தில் பணி புரியும் அனைவரையும் உட்படுத்தும் வகையில் இப்பொருள் விளக்கம் திருத்தப்பட்டுள்ளது.

(2) “நிறுவனம்” என்னும் சொல்லின் பொருள் விளக்கம் உணவகங்களும் (ஓட்டல்கள்) அடங்கும் வகையில் விரிவு படுத்தப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட
முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 23/1972)

[திரு. என். வி. நடராசன்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

(3) மாதிரி நிலை ஆணைகளில் 20-வது ஆணையின் கீழும் 1936-ம் ஆண்டு ஊதியம் வழங்கும் சட்டத்தின் 9(2) பிரிவில் கண்ட விலக்கு நிபந்தனையின் கீழும் பிடித்துக் கொள்ளப்படும். தொகைகளைத் தொழிலாளர் நல நிதித் துறையில் சேர்ப்பதற்காக 3-வது பகுதியின் கீழ் விதித்துறை ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. தொழிலாளர் சட்டங்களை மீறியதற்காகத் தொழில் அதிபர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிற அபராதத் தொகைகளை இந்த நிதியில் சேர்ப்பதற்கும் இப்பகுதியின் கீழ் தக்க மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

(4) தொகை கொடுக்கப்படாமல் சேர்ந்து வந்திருக்கும் விவரத்தை செய்தித் தாள்களில் வெளியிட வேண்டும் என்ற கட்டாயமும் 13-வது பிரிவின்கீழ் நீக்கப்பட்டுள்ளது.

(5) 17-வது பிரிவின்கீழ் வாரியம் மேற்கொள்ளத்தக்க நடவடிக்கைகள் கீழ்க்கண்ட இடங்கள் சேரும் வகையில் மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளன.

(க) சமுதாய சமூகக் கல்வி நிலையங்கள்

(ங) வாழ்க்கைத் தொழிற் பயிற்சி

(ச) சமுதாயத் தேவைகள்

(ஞ) பொழுது போக்கும் ஏனைய மனமகிழ் நடவடிக்கைகள்

(ட) காச நோயாளி நலம் பேண் மனைகள்

(ண) நல்வாழ்வு விழைவிடங்களில் விடுமுறை இல்லங்கள்

(ந) தொழிலாளரின் வீட்டு பெண்டிருக்குப் பகுதி நேர

வேலை

(ப) சிறுவர்களுக்கு ஊட்டச் சத்துணவு

(ம) ஏழ்மையுற்ற தொழிலாளர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புகள்

(ய) இச்சட்டத்தின் நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக நியமிக்கப்பட்ட பணியாளர்களின் ஊதியம்-படிகள் உட்பட இச்சட்ட நிர்வாகச் செலவு

(ர) தொழிலாளரின் வாழ்க்கைத் தரத்தை வசதிப்படுத்தவும் தொழிலாளரின் சமூக நிலையை மேம்படுத்தவும் உகந்தவையென வாரியம் கருதும் பிற நோக்கங்கள்.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. என். வி. நடராசன்]

(6) வாரியத்தின் தணிக்கையிடப்பட்ட கணக்கு விவரத்தை சட்ட மன்றத்தின் இரண்டு அவைகளிலும் வைப்பதற்கு வகை செய்யும் முறையில் 19-வது பகுதி மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

(7) பல்வேறு நிறுவனங்கள் செய்யும் தொழிலாளர் நலச் சார்பு செலவுகளை மேற்பார்வையிட்டுக் கட்டுப்படுத்த 33-வது புதிய பகுதி வாரியத்துக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. தொழிலாளரின் நலனை ஊக்கி வளர்ப்பதெற்கேற்ற வகையில் நிதியைப் பயன்படுத்துவதில் நிறுவன அதிபர்களைக் கட்டளையிடுவதற்கும் வாரியத்துக்கும் இது அதிகாரம் அளிக்கிறது.

(8) 33-வது புதிய பகுதியின்கீழ் வாரியம் பிறப்பிக்கும் கட்டளைகளை நிறைவேற்ற தவறுவதற்கு 34-வது பிரிவின் புதிய பகுதி தண்டனைகளை விதிக்கிறது.

(9) வாரியத்தின் ஆண்டு நிர்வாக அறிக்கை சட்ட மன்றத்தின் இரு அவைகளிலும் வைக்கப்பட வேண்டும் என 35-வது புதிய பகுதி விதிக்கிறது.

(10) வாரியத்தைக் கலைத்து நிர்வாகத்தை அரசு மேற்கொள்ளும் கால அளவு முதற்கண் ஆறு திங்கள் எனவும் அவ்வாறு கலைத்திருப்பதை நீட்டிப்பது மேலும் ஆறு திங்களுக்கு மேற்படலாகாது எனவும் விதிக்கும் வகையில் 33-வது பழைய பகுதி அதாவது 36-வது புதிய பகுதி மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது.

இக்குழு செய்துள்ள மாறுதல்கள் இச்சட்ட வரைவுகளின் நோக்கங்களையும் பரப்பெல்லைகளையும் விரிவுப் படுத்தியுள்ளன என்பதை ஈண்டுக் குறிப்பிட விழைகிறேன். சட்டமன்றப் பேரவை நிறைவேற்றியுள்ளபடி இச்சட்ட வரைவினை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுமாறு இந்த அவையினரை கேட்டுக்கொள்கிறேன். பொறுக்குக் குழுவில் எல்லா உறுப்பினர்களும் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தை விடுத்து, பொது நோக்குடன் இந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையில் திருத்தி அமைப்பதற்கு ஒத்துழைத்தார்கள், அவர்களுக்கும் எனது நன்றியை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட
திர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எந்தவிதக் கட்சி பேதமும் இல்லாமல், நல்லெண்ணத்தில் எல்லோரும் பரிசீலனை செய்தோம். கடைசியில் எல்லோருடைய அபிப்பிராயத்தையும் ஏற்றுக்கொண்டு இப்போது இதை மீண்டும் கொண்டு வந்திருப்பதால், இதில் பேசுவதற்கு எதுவுமில்லை. தொழிலாளருக்கான நன்மையைச் செய்வதற்கு எல்லோரும் நல்லபடி ஆராய்ந்து, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும்போது, இதை அனைவரும் ஆதரிக்கும்படியாக நானும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 43 வரை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதி சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(3) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Mr. Chairman, Sir, I beg to move—

That the Tamil Nadu Debt Relief Bill, 1972@ (L.A. Bill No. 21 of 1972), as passed by the Assembly, be taken into consideration.

As the House knows, this Bill has been brought forward to ameliorate the sufferings of the non-agriculturist low-income classes, owing to their heavy indebtedness mounting day-by-day because of the usurious rates of interest charged by the creditors.

The Joint Select Committee has considered, in detail, the provisions of the Bill and made some changes. I may mention the following which are among the important changes made :—

(i) Having regard to the prevailing rates of interest in the Co-operative and banking sectors, the rate of interest has been fixed at 9 per cent, instead of 6½ per cent per annum.

(ii) Sub-clause (3) of clause 2 sought to make income-tax assesses' ineligible for the benefit of the Act if the assessee's annual income tax was more than Rs. 7,200 and other persons so ineligible, if the person was assessed to Agricultural income-tax on an annual agricultural income of more than Rs. 7,200.

@ 132-149 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[Thiru O. P. Raman] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

Now, all income-tax assesseees; those who are assessed to profession tax on a half-yearly income of more than Rs. 1,200; and the agriculturists as defined in the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act are also not to be made eligible for the benefits of the Act.

(iii) The Bill sought to distinguish between the debts incurred before the 1st October 1971 and those incurred after the 1st October 1971. The Committee decided to do away with the distinction.

(iv) The Committee decided to delete sub-clause (i) clause 6 of the Bill which sought to wipe out all the arrears of interest outstanding on the 1st October 1971.

(v) Sub-clause 10 (a) of clause 8 sought to deprive the transferee from the original mortgagor and the transferee from the heirs of the original mortgagor, from the benefits of the Act. The Committee decided that the clause is unnecessary.

Sir, I request the House to accept the motion.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

THIRU A. R. DAMODARAN : Unlike the tenancy arrears write off Bill, which I could not find possible to support, I wholeheartedly support this measure which has been brought to benefit a particular class of people who may be suffering because of debt accumulation by way of interest, etc. But some of the provisions in this Bill, I am not able to appreciate, particularly the one relating to the exemption granted to the debtor, if he is assessed to profession tax on behalf yearly income of more than Rs. 1,200 derived from professions other than agriculture. Sir, limiting it to persons who are earning only Rs. 1,200 per half year, narrows down the class of debtory considerably, who benefit from this measure. I am sorry that the Select Committee did not find it possible to make it little more liberal so that the income could have been defined as Rs. 2,400 per half year. This should follow, because the first exemption relating to those who are not income tax-assesseees, is now Rs. 5,000 per

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

annum-- those who need not pay income-tax. I think it should have followed. But even persons who are earning Rs. 2,400 for a half year or 4,800 per year are approximately Rs. 400 per month should have been provided relief under this Act. Except the salaried other people may not furnish the true figures of their income and may find loopholes to escape. Unfortunately, the benefit of this measure would not come to large sections of salaried persons. Considering even the Government servants, I think only Class IV, as they are called, would benefit by this measure because practically every L.D.C. or U.D.C., is earning more than Rs. 200 per month and I am, therefore, of the view that this should have been made a little more liberal and that persons earning Rs. 4,800 per annum should have been exempted and should have been given relief under this Act. The other thing is that certain debts and liabilities are not to be affected by this measure. It is mentioned in section 3 of this Act, 'Nothing in this Act shall affect debts and liabilities of any debtor falling under the following heads, namely, (a) revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them by way of loan or otherwise, (b) any revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise; (c) any tax or cess payable to any local authority or any other sum due to them by way of loan or otherwise; and clause (d) is a significant clause, Sir, and it is 'any liability in respect of any sum due to any co-operative society including a land development bank registered or deemed to be registered under the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961, and other clauses or any liability due to Bank, State Bank or other Bank under the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act', Sir. I cannot understand all these exemptions because as I said, it is not in an irresponsible manner that I say that these should not have been put into the Act itself, because what we are considering to-day is not the writing off of all debts. It is impossible to write off a Government debt or a co-operative debt or a bank debt because that would mean a collapse of the institution. But this Bill relates to scaling down of debts. It clearly stated this. If they have borrowed one hundred rupees and if they have paid Rs. 200 by way of principal or interest or both, such persons need not pay the principal amount. Why should we exempt Co-operative Land Development Banks from this provision? I remember a discussion that took place in the Select Committee where the

[Thiru A. R. Damodaram] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

Hon. Minister for Law in one of the arguments advanced said that this was a Bill purely to consider the benefits that could accrue to the debtor class, those who earned below Rs. 1,200 per half year, as defined in Act or those who were not income-tax assessees. How does the nature of a creditor enter into the consideration in trying to give relief to this class of people? Sir, if we are sincere.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கிரட்டாரைத்தான் பாதிக்கும், அவர்களுக்கு நன்மை செய்தால். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுவது double benefit அந்த ஒரு principle க்குத்தான் பொருத்தமாக இருக்கும். பல நன்மைகளைக் கொடுத்து இருக்கிறோம்.

Even for future they have been given a right for scaling down. So if you want that to apply to a co-operative loan or bank loan which is public money, to that extent they will suffer.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, as far as the Co-operative Banks and State Banks are concerned, if it is to be made applicable for future debts also, the interest that is paid to these institutions could have been safeguarded by putting a separate rate of interest payable to these institutions. This Bill is really meant to protect the poor debtors who earn below Rs. 200 per month and who have obtained money from private money-lenders or from any institutions for a certain rate of interest and, therefore, if you consider this class of persons, as being weak and as necessary of being supported by such a measure, I am not able to appreciate, in spite of the explanation, why Co-operative Land Development Banks, etc., should be excluded. Let me illustrate, Sir. Supposing a person 'A' has borrowed Rs. 500 from a Land Development Bank about 15 years ago and he has paid the interest to the Land Development Bank for 15 years and the interest that he has paid for the past 15 years has amounted to thousand rupees, my contention is that even that debt should be written off if these institutions have waited for 15 years for the collection of debt. It is not going to be very much, Sir, because the number of persons who borrow from such institutions like banks—I do not know whether the State Bank is lending to Class IV Officers—will be insignificant and practically

1972 ஆகஸ்ட் 23] [Thiru A. R. Damodaran]

this is a non-existing provision. Even if there should be some unfortunate cases, i think this Bill should have been liberal as far as the scaling down of the debt is concerned and should have been made applicable even to the borrowings from co-operative institutions. Thank you, Sir.

MR. CHAIRMAN: The hon. Member, Thiru G. Swaminathan may speak tomorrow. The House will now adjourn and meet again at 4 p.m. tomorrow.

The House then adjourned.

7. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

231. Annual Financial Statement for 1972-73 and Supplementary Financial Statement for 1971-72 of the Tamil Nadu Electricity Board. [Laid on the table of the House under sub-section (1) of section 61 of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act 54 of 1948)].

232. Audit Report on the Annual Accounts of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1970-71. [Laid on the table of the House under section 69 (5) of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act 54 of 1948)].

233. 14th Annual Administration Report of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1970-71. [Laid on the table of the House under section 79 (1) (A) of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act 54 of 1948).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

67. Booklet containing the name of towns, villages and hamlets electrified with street lights entitled “ஊரெல்லாம் ஒளி மயம்”

68. Answers to Unstarred Questions Nos. 1 to 23.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

* 69. The Tamil Nadu Labour Welfare Fund Bill, 1972 (L.A. Bill 23 of 1972) as passed by the Assembly.

† 70. Report of the Committee constituted to review on the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (English).

* Circulated to all M.L.C's on 22nd August 1972.

† Laid on the table of the House on 22nd August 1972.



1972 ஆகஸ்ட் 23]

இணைப்பு I.

[3 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 73-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க].

வங்க தேசத்திலிருந்து அகதிகள் வந்த காரணத்தால் நமது அரசின் நிதி வாயல்கள், பொருளாதாரம் இவற்றில் ஏற்பட்ட நெருக்கடியின் விளைவாக இவ்வரசு 1971-72-ல் கீழ்க்கண்ட சிக்கன நடவடிக்கைகளைச் செயற்படுத்துமாறு உத்திரவிட்டது :—

(i) 1971-72-ஆம் ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் வளர்ச்சிப் பணித்துறைகளல்லாத பிற துறைகளுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகைகளும், திட்ட வளர்ச்சிப் பணிகளல்லாத பிற பணிகளுக்கான செலவும் 5 சதவீதம் குறைக்கப்பட வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவிட்டது. இவ்வாறு நிதி ஒதுக்கத்தையும் செலவையும் குறைப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க நிர்வாக நிலைமைகள் அனுமதித்தவிடங்களில் எல்லாம் அவ்வாறே குறைக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) மேலும் பின்வரும் உத்தரவுகளும் பிறப்பிக்கப்பட்டன :—

(a) 3—11—1971 அன்றுள்ளவாறு 3 மாதங்களுக்கும் மேலாக காலியாக இருந்துவந்துள்ள பதவிகளைத்தும் 31—3—1972 வரை நிரப்பப்படக்கூடாது.

(b) 1971-72-ம் ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்ட மதிப்பீட்டில் பயணப்படி, தொலைபேசிக் கட்டணங்கள், வண்டிகளுக்கு பெட்ரோலும், எண்ணெயும், வண்டிகளைப் பேணுவதற்கான செலவுகள் மற்றும் பிற சில்லறைச் செலவுகள் ஆகியவற்றுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட நிதி ஒதுக்கத்தில் 10 சதவீதம் குறைக்கப்பட வேண்டும்.

(c) அரசு திட்டவட்டமாக அனுமதித்தாலொழிய, மேசை, நாற்காலி முதலிய சாமான்கள் வாங்குவதற்கு எச்செலவும் செய்யக் கூடாது.

(d) துறைத் தலைவர்கள் தங்கள் கையிருப்பில் உள்ள பண்டங்கள், பொருட்கள் இவற்றின் இருப்புகளையொட்டி இவ்வாண்டுக்குப் பொருட்கள் வாங்குவது குறித்த தமது திட்டத்தை மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டும். குறைந்த அளவு தேவைப்படும் பொருட்கள் மட்டுமே கூடுதலாக வாங்கப்படுவதற்கு ஆணையிடப்

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

படுமாறு பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். மேலும் துறைத்தலைவர்கள் பொருட்களை வாங்குவதற்காகச் செய்யும் செலவில் ஒவ்வொரு நேர்விலும் 10 சதவீதத்திற்குக் குறையாமல் குறைத்துவிட வேண்டும்.

(e) திட்டத்தில் சாராமல் நடந்தேறிவருகிற கட்டிடப் பணிகள், சாலைப் பணிகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட நிதி ஒதுக்கத்தில் 10 சதவீதம் குறைக்கப்பட வேண்டும்.

(f) முற்றிலும் இன்றியமையாதவையாக இல்லாத எல்லா சிற்றுண்டி விருந்துகள், நிகழ்ச்சிகள், அரசு கேளிக்கை நிகழ்ச்சிகள் அனைத்தும் தவிர்க்கப்பட வேண்டும். இந்த சிற்றுண்டி விருந்துகளும், நிகழ்ச்சிகளும் அவசியமானவை என்று கருதப்பட்டால் அந் நிகழ்ச்சிகளை ஏற்பாடு செய்வதில் சிக்கனம் கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டும். சிற்றுண்டி விருந்துகளுக்கு அழைக்கப்படுகின்ற விருந்தினர்களின் எண்ணிக்கை மிக முக்கியமானவர்களை மட்டுமே கொண்ட மிகக்குறைந்த எண்ணிக்கையில் இருக்குமாறு வரையறுக்கப்பட வேண்டும்.

(g) துறைகளுக்கிடையிலான முறை மரபுக் கூட்டங்களின் போதும், பிற கூட்டங்களின் போதும் வழங்கப்படுகின்ற சிற்றுண்டிகள் வரையறுக்கப்பட்ட அளவில் இருக்க வேண்டும். இத்தகைய சிற்றுண்டிகள் வழங்கப்படுகின்ற நிகழ்ச்சிகள் தேவைப்படுகின்ற, குறிப்பிட்ட ஒரு சில சமயங்களில் மட்டுமே ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டும். எடுத்துக்காட்டாக குறுகிய காலத்திற்கு நடைபெறும் கூட்டங்களின் போதும், துறைக்குள் நடைபெறும் கூட்டங்களின் போதும் சிற்றுண்டி வழங்கப்படக்கூடாது. தேநீர், காப்பி, குளிர் பானங்கள் இவை மட்டுமே வழங்கப்பட வேண்டும். திண்பண்டங்கள் இவை வழங்குவது தவிர்க்கப்பட வேண்டும்.

(h) அடிக்கால் நாட்டு விழாக்கள், பொதுக் கூட்டங்கள் திறப்பு விழா முதலியவற்றின் போது அரசு திட்டவட்டமாக அதிகாரம் அளித்திருந்தால் ஒழிய எச்செலவையும் செய்யப் படலாகாது.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

இணைப்பு II

[28ஏ ஆம் பக்கத்திலுள்ள 8-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையை காண்க].

The position regarding drainage connection to the three areas, viz., West Mambalam, Ashok Nagar and Kodambakkam is as follows :—

(a) West Mambalam : A few house connections have been given with a temporary pumping arrangement and the scheme has not yet been fully implemented.

Ashok Nagar : Tamil Nadu Housing Board is carrying on the work.

Kodambakkam : No connection given.

(b) West Mambalam and Ashok Nagar : The treatment works at the disposal site are not yet ready. Tenders for the treatment works have been received and are under consideration.

Kodambakkam : The sewer laying works in 5 blocks out of 7 blocks are still incomplete as Messrs. Gannon Dunkerley and Company, to whom the contracts were awarded have gone into liquidation. The unfinished work is now carried out at their risk and cost after observing all formalities. In respect of 2 blocks of Kodambakkam area, works are nearing completion.

இணைப்பு III.

[41 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 5 (i)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க].

L.A. Bill No. 33/1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Act, 1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

2. *Definition.*—In this Act, “principal Act” means the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified.

3. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The principal Act shall on and from the 1st day of March 1972, have effect as if,—

(1) after section 3-C of the principal Act, the following section had been inserted, namely:—

“3-D. *Certain special definitions.*—Notwithstanding anything contained in this Act, if, by virtue of the operation of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Act, 1972, the total extent of land held by any person exceeds the ceiling area, then, in relation to such person and in this Act, unless the context otherwise requires,—

(i) “date of the commencement of this Act” means the 1st day of March 1972;

(ii) “notified date” means the date specified by the Government in a notification, which shall be a date subsequent to the date of the publication of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette*.”;

(2) in section 5 of the principal Act, in sub-section (5), for the expression “shall in no case exceed 40 standard acres”, the expression “shall in no case exceed 30 standard acres” had been substituted;

(3) in section 8 of the principal Act, in sub-section (1),—

(a) for the words “within ninety days”, the words “within thirty days” had been substituted;

(b) clause (iv) had been omitted;

(4) in section 9 of the principal Act, in sub-section (3),—

(a) in clause (a), at the end, the word “or” had been omitted;

(b) clause (b) had been omitted;

(5) in section 10 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), clause (v) had been omitted;

(b) in sub-section (5),—

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(i) for the words “ within sixty days ”, in the two places where they occur, the words “ within thirty days ”, had been substituted;

(ii) the proviso had been omitted;

(6) in section 13 of the principal Act, in sub-section (1),—

(a) in clause (i), the word “ and ” had been added at the end;

(b) clause (ii) and the word “ and ” had been omitted;

(7) in section 14 of the principal Act, in sub-section (2), clause (a) and the word “ or ” had been omitted;

(8) after section 18 of the Principal Act, the following section had been inserted, namely :—

“ 18-A. *Direction by Land Commissioner.*—Where for any reason, the extent of any land held by any person has not been included in the total extent of the land held by such person for the purposes of this Act, the Land Commissioner may, at any time, direct the authorized officer to include such land in such total extent and the ceiling area shall be calculated or recalculated, as the case may be, in accordance with the provisions of this Act and accordingly, the provisions of section 9 and the other provisions of this Act, shall, as far as may be, apply as if the extent of the land so included were mentioned in the return required to be furnished under section 8.”;

(9) in section 24 of the Principal Act, in sub-section (2), for clauses (c) and (d), the following clauses had been substituted, namely :—

“ (c) one member of the Board of Revenue (other than the Land Commissioner) nominated by the Government;

(d) two non-official members nominated by the Government.”;

(10) sections 26, 27, 28 and 29 of the principal Act had been omitted;

(11) in section 34 of the principal Act, for the expressions “ section 27 or 31 ” and “ section 29 or 33 ”, the expressions “ section 31 ” and “ section 33 ” had respectively been substituted;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(12) in section 50 of the principal Act,—

(i) in sub-section (2),—

(a) for the words “ within sixty days ”, the words “ within thirty days ” had been substituted;

(b) the words “ or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may in his discretion allow ” had been omitted;

(ii) in sub-section (3), in clause (a) (ii),—

(a) for the words “ within sixty days ”, the words “ within thirty days ” had been substituted;

(b) the proviso had been omitted;

(13) in section 51 of the principal Act, in sub-section (1), for the words “ within ninety days ”, the words “ within sixty days ” had been substituted;

(14) in section 73 of the Principal Act, clause (x) had been omitted;

(15) in section 78 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), for the words “ within sixty days ” the words “ within thirty days ”, had been substituted;

(b) in sub-section (2), after the expression “ after the expiration of the period mentioned in sub-section (1) ”, the expression “ but not exceeding thirty days ”, had been inserted;

(16) section 81 of the principal Act had been omitted;

(17) in section 82 of the principal Act,—

(i) for the expression “ under section 9 (3), 17 (3) or 18 (4) ” the expression “ 9 (3), 12, 13, 14 (1), 14 (2), 17 (3), 18 (4), 50 (5) or 50 (9) or the record of any proceeding under sub-section (2) of section 54 ” had been substituted;

(ii) the words “ or revision ” had been omitted;

(18) in section 110 of the principal Act, in sub-section (2), clause (d) had been omitted;

1972 ஆகஸ்ட் 23]

4. *Modification of Schedule III of principal Act.*—The principal Act shall, on and from the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, have effect as if, in Schedule III to the principal Act, under Part I,—

(a) paragraph 4 had been renumbered as sub-paragraph (1) of that paragraph and after sub-paragraph (1) as so renumbered, the following sub-paragraph had been added, namely:—

“(2) In determining the normal gross produce of any land for purposes of sub-paragraph (1), the return made under section 16 of the *Tamil Nadu Agricultural Income-tax Act, 1955* (*Tamil Nadu Act V of 1955*) in respect of that land shall be taken into account.”;

(b) in paragraph 6, for item (iv) the following items had been substituted, namely:—

“(iv) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 9 times such sum or portion;

(v) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 8 times such sum or portion;

(vi) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 7 times such sum or portion;

(vii) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 6 times such sum or portion;

(viii) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 5 times such sum or portion;

(ix) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 4 times such sum or portion;

(x) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 3 times such sum or portion;

(xi) for the balance of the net annual income from the land, 2 times such balance.”;

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(c) for paragraph 7, the following paragraph had been substituted, namely:—

“ 7. (a) The compensation payable for any building, machinery, plant, apparatus, wells, filter points or power lines acquired under this Act shall be the written down value [determined in accordance with the provisions of the Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961)] of such building, machinery, plant, apparatus, wells, filter points or power lines, on the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18.

(b) The compensation payable for any tree shall be the value of such tree on the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18.”.

5. *Modification of section 3 (28) of the principal Act.*—The principal Act shall on and from the 6th day of April 1960, have effect as if, in section 3 of the principal Act, to clause (28), the following *Explanation* had been added, namely:—

“ *Explanation.*—A person who has a right to enjoy the land during his lifetime shall be deemed to be a limited owner notwithstanding that he has no power to alienate the land.”.

6. *Abolition of existing Land Board.*—Notwithstanding anything contained in this Act, on and from the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*,—

(a) the Land Board existing on that date shall stand abolished and any member of such Board shall cease to hold office as such member;

(b) any application and any proceeding in respect of any land used exclusively for dairy farming or livestock breeding and pending before such Board on the said date shall abate;

(c) any application and any proceeding in respect of any land which is interspersed among plantations or is contiguous to any plantation and pending before such Board on the said date shall stand transferred to the Land Board constituted after the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*;

(d) any permission granted, or order passed, or decision given by the Land Board before the date of such publication in respect of any land used exclusively for dairy farming or livestock breeding shall be deemed to be of no effect and accordingly the provisions of the principal Act, as modified by this Act, shall apply to such land;

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(e) any permission granted, or order passed, or decision given by the Land Board before the date of such publication in respect of any land which is interspersed among plantations or is contiguous to any plantation shall be deemed to have been granted, passed or given by the Land Board constituted after the date of such publication.

7. *Validation.*—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court or other authority, all acts done and proceedings taken by any officer or authority under the principal Act before the date of the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, on the basis that a person who had a right to enjoy the land during his lifetime but had no power to alienate the land was a limited owner under the principal Act shall, for all purposes be deemed to be and to have always been validly done or taken in accordance with law as if section 5 of this Act had been in force at all material times when such acts or proceedings were done or taken.



இணைப்பு IV

[91 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 5 (2)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 23 of 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill to provide for the constitution of a Fund for promoting the welfare of labour and for certain other matters connected therewith in the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title extent and commencement.*—(1) The Act may be called the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) It extends to the whole of the State of Tamil Nadu.

(3) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “Board” means the Tamil Nadu Labour Welfare Board established under section 4;

(b) “employee” means—

(i) any person who is employed for hire or reward to do any work skilled or unskilled, manual, supervisory, clerical or technical in an establishment for a period of 30 days during the period of 12 months whether the terms of employment be express or implied, but does not include any person—

(a) who is employed mainly in a managerial capacity; or

(b) who being employed in a supervisory capacity draws wages exceeding Rs. 750 per mensem or exercises either by the nature of the duties attached to the office or by reason of the power vested in him, functions mainly of a managerial nature; or

(c) who is employed as an apprentice or on part-time basis;

Explanation.—An apprentice means a person who according to the Certified Standing Orders applicable to the establishment, is an apprentice or who is declared to be an apprentice by the authority specified in this behalf by the Government; and

(ii) any other person employed in any establishment whom the Government may, by notification, declare to be an employee for the purposes of this Act;

(c) “employer” means a person who has the ultimate control over the affairs of the establishment and where the said affairs are entrusted to any other person whether called a manager, managing director, managing agent, superintendent or by any other name, such other person;

(d) “establishment” means—

(i) a factory as defined in clause (m) of section 2 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948), or any place which is deemed to be a factory under sub-section (2) of section 85 of that Act;

(ii) a motor transport undertaking as defined in clause (g) of section 2 of the Motor Transport Workers Act, 1961 (Central Act 27 of 1961);

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(iii) a plantation as defined in clause (f) of section 2 of the Plantations Labour Act, 1951 (Central Act LXIX of 1951);

(iv) a catering establishment as defined in section 2 (1) of the Tamil Nadu Catering Establishments Act, 1958 (Tamil Nadu Act XIII of 1958);

(v) an establishment, including a society registered under the Societies Registration Act, 1860 (Central Act XXI of 1860) and a charitable or other trust whether registered under any law applicable to such charitable or other trust or not, which carries on any business or trade or any work in connection therewith or ancillary thereto and which employs, or on any working day during the preceding twelve months employed, more than twenty persons; but does not include an establishment (not being a factory) of the Central or any State Government;

(vi) any other establishment which the Government may by notification, declare to be an establishment for the purposes of this Act;

(e) "Fund" means the Labour Welfare Fund constituted under section 3;

(f) "Government" means the State Government;

(g) "Inspector" means an Inspector referred to in section 22;

(h) "Secretary" means the Secretary appointed under section 21;

(i) "unpaid accumulation" means all payments other than gratuity due to an employee but not paid to him within a period of three years from the date on which the payments became due whether before or after the commencement of this Act and the gratuity accrued to an employee after the commencement of this Act but not paid within a period of three years from the date of such accrual but does not include the amount of contribution, if any, paid by an employer to a provident fund established under the Employees Provident Fund Act, 1952 (Central Act XIX of 1952);

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(j) "wages" means all remuneration capable of being expressed in terms of money which would, if the terms of the contract of employment; express or implied, were fulfilled, be payable to an employee in respect of his employment or of work done in such employment, but does not include—

(i) the value of any house accommodation or of the supply of light, water, medical attendance or other amenity or of any service excluded from the computation of wages by general or special order of the Government;

(ii) any contribution paid by the employer to any pension or provident fund or under any scheme of social insurance;

(iii) any travelling allowance or the value of any travelling concession;

(iv) any sum paid to the employee to defray special expenses entailed on him by the nature of his employment; or

(v) any gratuity payable on termination of employment.

3. *Labour Welfare Fund*.—(1) The Government shall constitute a fund called the Labour Welfare Fund, and notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force or in any contract or instrument, all unpaid accumulations shall be paid, at such intervals as may be prescribed, to the Board, and be credited to the Fund and the Board shall keep a separate account therefor until claims thereto have been decided in the manner provided for in section 13.

(2) There shall also be credited to the Fund—

(a) unpaid accumulations paid to the Board under sub-section (2) of section 13;

(b) all fines including the amount realised under Standing Order 20 of the Model Standing Orders issued under the Tamil Nadu Industrial Employment (Standing Orders) Rules, 1947 from the employees by the employers, notwithstanding anything contained in any agreement between the employer and employee;

(c) deductions made under the proviso to sub-section (2) of section 9 of the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936);

(d) contribution by employers and employees;

(e) any interest by way of penalty paid under section 14;

(f) any voluntary donations;

(g) any amount raised by the Board from other sources to augment the resources of the Board;

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(h) any fund transferred under sub-section (5) of section 17;

(i) any sum borrowed under section 18;

(j) any unclaimed amount credited to the Government in accordance with the rules made under the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) and the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948);

(k) grants or advances made by the Government,

(l) all fines imposed and realised from employers by courts for violation of labour laws, less the deduction made by courts towards administrative expenses.

(3) The sums specified in sub-section (2) shall be paid to, or collected by, such agencies, at such intervals and in such manner, and the accounts of the Fund shall be maintained and audited in such manner, as may be prescribed.

4. *Establishment of Board.*—(1) With effect from such date as the Government may, by notification, appoint in this behalf, there shall be established a Board by the name Tamil Nadu Labour Welfare Board.

(2) The Board shall be a body corporate having perpetual succession and a common seal, and shall, by the said name, sue and be sued.

5. *Constitution of the Board.*—The Board shall consist of a Chairman who shall be the Minister-in-charge of Labour and of the following members appointed by the Government, namely :—

(a) such number of representatives of employers and employees as may be prescribed :

Provided that both employers and employees shall have equal representation on the Board;

(b) such number of members of the State Legislature as may be prescribed; and

(c) such number of officials and non-officials as may be prescribed.

6. *Appointment of the Chairman and the members to be notified.*—The appointment of the Chairman and the members shall be notified in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

7. *Term of office of the members.*—The term of office of the members of the Board other than the official members shall be three years from the date of their appointment and they shall be eligible for reappointment. They shall continue as such members until the appointment of the successors.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Provided that a Member of the State Legislature shall cease to be a member of the Board from the date on which he ceases to be a Member of the State Legislature.

8. *Disqualifications and removal.*—(1) No person shall be chosen as, or continue to be, a member of the Board, if he—

(a) is an officer or servant under the Board; or

(b) is an undischarged insolvent; or

(c) is of unsound mind; or

(d) has been convicted by a criminal court for an offence involving moral turpitude, unless such conviction has been set aside; or

(e) is in arrears of any sum due to the Board.

(2) The Government may remove from office any member who—

(a) is or has become subject to any of the disqualifications mentioned in sub-section (1); or

(b) is absent without leave of the Board for more than three consecutive meetings of the Board.

9. *Resignation of office by member and filling up of casual vacancies.*—(1) Any representative of employer or employee or Member of the State Legislature, or non-official member may resign his office by giving notice thereof in writing, to the Government, and on such resignation being accepted, shall be deemed to have vacated his office.

(2) A casual vacancy in the office of a member may be filled up as soon as may be and a member so appointed to fill such vacancy shall hold office for the remainder of the term.

10. *Power to appoint committees.*—For the purpose of advising the Board in the discharge of its functions and in particular for carrying into effect any of the matters specified in sub-section (2) of section 17, the Board may constitute one or more committees consisting of at least one member of the Board and equal number of representatives of employees and employers.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

11. *Acts of the Board or committee not to be invalidated by informality, vacancy, etc.*—No act done or proceeding taken under this Act by the Board or any committee shall be invalidated merely on the ground—

(a) of any vacancy or defect in the constitution of the Board or the committee; or

(b) of any defect or irregularity in the appointment of a person acting as a member thereof; or

(c) of any defect or irregularity in such act or proceeding not affecting the merits of the case.

12. *Functions of the Board.*—The functions of the Board shall be the administration of the Fund and such other functions as may be assigned by or under this Act.

13. *Unpaid accumulations and claims thereto.*—(1) All unpaid accumulations shall be deemed to be abandoned property.

(2) Any unpaid accumulation paid to the Board in accordance with the provisions of section 3 shall, on such payment, discharge an employer of his liability to make payment to an employee in respect thereof, but to the extent only of the amount paid to the Board, and the liability to make payment to the employee to the extent aforesaid shall, subject to the succeeding provisions of this section, be deemed to be transferred to the Board.

(3) As soon as possible after the payment of any unpaid accumulation is made to the Board, the Board shall by notice—

(a) exhibition the notice-board of the establishment in which the unpaid accumulation was earned; and

(b) publish in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and in such other manner as may be prescribed, regard being had to the amount of the unpaid accumulations; invite claims by employees, their heirs, legal representatives or assigns for any payment due to them. The notice shall be given in the manner aforesaid in June and December of every year, for a period of three years from the date of the payment of the unpaid accumulation to the Board.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(4) If any question arises whether the notice referred to in sub-section (3) was given as required by that sub-section, a certificate of the Board that it was so given, shall be conclusive.

(5) If a claim is received whether in response to the notices or otherwise, within a period of four years from the date of first publication of the notice in respect of such claim, the Board shall transfer such claim to the Authority appointed under section 15 of the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) having jurisdiction over the area in which the establishment is situate, and that Authority shall proceed to adjudicate upon and decide, such claim. In hearing such claim such Authority shall have the powers conferred by that Act and follow the procedure (in so far as it is applicable) specified therein.

(6) If the Authority aforesaid is satisfied that any such claim is valid so that the right to receive payment is established, it shall decide that the unpaid accumulation in relation to which the claim is made shall cease to be deemed to be abandoned property and shall order the Board to pay the whole of the dues claimed, or such part thereof as the Authority decides are properly due, to the employee; and the Board shall make payment accordingly:

Provided that the Board shall not be liable to pay any sum in excess of that paid under sub-section (1) of section 3 to the Board as unpaid accumulations, in respect of the claim.

(7) If a claim for payment is refused, the employee or his heirs, legal representatives or assigns as the case may be may, within sixty days from the date of receipt of the order of the Authority, prefer an appeal in the City of Madras to the Madras City Civil Court, and elsewhere to the District Court.

(8) The decision of the Authority, subject to appeal aforesaid, and the decision in appeal of the Madras City Civil Court, or as the case may be, the District Court, shall be final and conclusive as to the right to receive payment, the liability of the Board to pay and also as to the amount, if any.

(9) If no claim is received within the period specified in sub-section (5), or a claim had been refused by the Authority, or on appeal by the Madras City Civil Court or the District Court, then the unpaid accumulations in respect of such claim shall accrue to, and vest in the State as *bona vacantia*, and shall thereafter be deemed to have been transferred to, and form part of, the Fund.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

14. *Interest on unpaid accumulations or fines after notice of demand.*—(1) If an employer does not pay to the Board any amount of unpaid accumulations, or fines realised from the employees, within the time specified by or under this Act, the Secretary may serve or cause to be served a notice on such employer to pay the amount within the period specified therein which shall not be less than thirty days from the date of service of such notice.

(2) If the employer fails, without sufficient cause, to pay any such amount within the period specified in the notice, he shall, in addition to that amount, pay by way of penalty to the Board simple interest—

(a) for the first three months at one per cent of the said amount for each complete month or part thereof after the last date by which he should have paid it according to the notice; and

(b) for each complete month or part thereof thereafter at one and a half per cent of that amount during the time he continues to make default in the payment of that amount:

Provided that the Secretary may, subject to such conditions as may be prescribed, remit the whole or any part of the penalty in respect of any period.

15. *Contribution to the Fund by employee and employer.*—(1) Every employee shall contribute one rupee per year to the Fund and every employer shall, in respect of each such employee, contribute two rupees per year to the Fund.

(2) Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force the employer shall be entitled to recover from the employees, the employee's contribution by deduction from his wages in such manner as may be prescribed and such deduction shall be deemed to be a deduction authorised by or under the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936).

16. *Grants and advances by the Government.*—The Government may, from time to time, make grants or advance loans to the Board for the purposes of this Act on such terms and conditions as the Government may, in each case, determine.

17. *Vesting and application of Fund.*—(1) The Fund shall vest in, and be held and applied by, the Board as trustees, subject to the provisions, and for the purposes, of this Act. The moneys

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

therein shall be utilised by the Board to defray the cost of carrying out measures which may be specified by the Government from time to time to promote the welfare of employees and of their dependents.

(2) Without prejudice to the generality of the provisions of sub-section (1), the moneys in the Fund may be utilized by the Board to defray expenditure on the following, namely :—

- (a) Community and social education centres;
- (b) vocational training;
- (c) community necessities;
- (d) entertainment and other forms of recreation;
- (e) convalescent homes for tuberculosis patients;
- (f) holiday homes in health resorts;
- (g) part-time employment for housewives of employees;
- (h) pre-schools;
- (i) nutritious food to children of employees;
- (j) employment opportunities to the disabled employees;
- (k) cost of administering this Act including the salaries and

allowances of the staff appointed for the purposes of this Act; and

(l) such other objects as would, in the opinion of the Board, improve the standard of living and ameliorate the social conditions of labour :

Provided that the Fund shall not be utilised in financing any measure which the employer is required under any law for the time being in force to carry out:

Provided further that unpaid accumulations and fines shall be expended by the Board under this Act notwithstanding anything contained in the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936) or any other law or agreement for the time being in force.

(3) The Board may, with the approval of the Government, make grants from the Fund to any local authority or any other body in aid of any activity for the welfare of employees.

(4) If any question arises whether any particular expenditure is or is not debitable to the Fund, the matter shall be referred to the Government whose decision thereon shall be final.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(5) The Board may accept the transfer of any Labour Welfare Fund of any establishment and may continue any activity financed from such Labour Welfare Fund if the said Fund is duly transferred to the Board.

18. Power of Board to borrow.—The Board may, from time to time, with the previous sanction of the Government and subject to the provisions of this Act and to such conditions as may be prescribed in the behalf, borrow any sum required for the purposes of this Act.

19. Deposit of Fund and placing of accounts and audit report before the State Legislature.—(1) All moneys and receipts forming part of the Fund shall be deposited, in the Reserve Bank of India constituted under the Reserve Bank of India Act, 1934 (Central Act II of 1934), or in the State Bank of India constituted under the State Bank of India Act, 1955 (Central Act 23 of 1955); or any corresponding new Bank as defined in the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970), and such account shall be operated upon by such officers of the Board as may be authorised by the Board and in such manner, as may be prescribed.

(2) The accounts of the Board, as certified by the auditor, together with the audit report thereon, shall be forwarded yearly to the Government and the Government may issue such instructions to the Board in respect thereof as they deem fit and the Board shall comply with such instructions.

(3) The Government shall—

(a) cause the accounts of the Board together with the audit report thereon forwarded to them under sub-section (2) to be laid yearly before the State Legislature; and

(b) cause the accounts of the Board to be published in the prescribed manner and make available copies thereof on sale at a reasonable price.

20. Power of Government to give directions to the Board.—The Government may give the Board such directions as in their opinion are necessary or expedient in connection with expenditure from the Fund or for carrying out the purposes of the Act and it shall be the duty of the Board to comply with such directions.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

21. *Appointment and powers of Secretary.*—(1) The Board may with the previous approval of the Government appoint a Secretary who shall be the Chief Executive Officer of the Board.

(2) It shall be the duty of the Secretary to ensure that the provisions of this Act and the rules made thereunder are duly carried out and for this purpose he shall have the power to issue such orders not inconsistent with the provisions of this Act and the rules made thereunder as he deems fit including any order implementing the decisions taken by the Board under this Act or the rules made thereunder.

22. *Inspectors.*—(1) An Inspector of Factories appointed under sub-section (1) of section 8 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948), shall be an Inspector for the purposes of this Act in respect of all factories within the local limits assigned to him.

(2) The Government may, by notification, appoint such other persons as they think fit to be Inspectors for the purposes of this Act, and may define the local limits within which and the class of establishment in respect of which they shall exercise their functions.

(3) Subject to any rules made in this behalf, an Inspector shall have power to do all or any of the following matters within the local limits for which he is appointed—

(a) to make such examination and hold such inquiry as may be necessary for ascertaining whether the provisions of this Act have been and are being complied with;

(b) require the production of any prescribed register and any other document in possession of the employer in connection with the sums payable to the Fund;

(c) to enter at all reasonable times any premises with such assistance as he may think fit;

(d) to exercise such other powers as may be prescribed.

23. *Allotment of certain officers and staff to the Board.*—(1) As soon as may be after the commencement of this Act, the Government may, after consulting the Board, direct by general or special order that such of the officers and other servants serving immediately before the notified date in connection with the affairs of the State as are specified in such order shall be allotted to serve in connection with the affairs of the Board with effect on and from such date as may be specified in such order;

1972 ஆகஸ்ட் 23]

Provided that no such direction shall be issued in respect of such officer or other servant without his consent for such allotment :

Provided further that the conditions of service applicable immediately before the notified date to any such person shall not be varied to his disadvantage except with the previous approval of the Government.

(2) With effect on and from the notified date the officers and other servants specified in such order shall become employees of the Board and shall cease to be officers or servants of the Government.

Explanation.—In this section, 'notified date' means such date as is notified by the Government.

24. *Transfer of Provident Fund to the Board.*—(1) The moneys standing to the credit under the Provident Fund Account of any officer or servant allotted from the service of the Government to the Board's service, on the date specified in the order under sub-section (1) of section 23 shall stand transferred to and vest in the Board with effect on and from such date.

(2) The Board shall, as soon as may be, after such date constitute in respect of the moneys and other assets which are transferred to and vested in it under sub-section (1), a similar fund and may invest the accumulations under the fund in such securities and subject to such conditions, as may be specified by the Board with the approval of the Government.

25. *Government to credit the leave salary and pensionary contributions in respect of the officers and servants allotted to Board's service.*—The Government shall credit to the account of the Board the leave salary and pensionary contributions in respect of the officers and servants allotted to the service of the Board in proportion to the leave at the credit of such officers and servants or in proportion to the length of their service under the Government, as the case may be, according to the terms and conditions as are applicable to them under the Government on the date specified in the order under sub-section (1) of section 23.

26. *Appointment of clerical and other staff by Board.*—The Board may, subject to the provisions of section 23, appoint such other officers and servants as it considers necessary for the efficient performance of its functions :

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Provided that the expenses of the staff so appointed and other administrative expenses shall not exceed such percentage of the annual income of the Fund as may be prescribed.

27. *Powers of Government to call for records.*—The Government or any officer authorised by the Government may call for the records of the Board, inspect the same and may supervise the working of the Board.

28. *Mode of recovery of sums payable to Board.*—Any sum payable to the Board or into the Fund under this Act shall, without prejudice to any other mode of recovery, be recoverable on behalf of the Board as an arrear of land revenue.

29. *Penalty for obstructing inspection or for failure to produce documents, etc.*—Any person who wilfully obstructs an Inspector in the exercise of his powers or discharge of his duties under this Act or fails to produce for inspection on demand by an Inspector any register, record, or other documents maintained in pursuance of the provisions of this Act or the rules made thereunder or to supply to him on demand true copies of any such document shall, on conviction, be punished—

(a) for the first offence, with imprisonment for a term which may extend to three months, or with fine which may extend to five hundred rupees, or with both; and

(b) for a second or subsequent offence, with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both :

Provided that, in the absence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in the judgment of the court, in any case where the offender is sentenced to fine only, the amount of fine shall not be less than fifty rupees.

30. *Cognizance of offences.*—(1) No court shall take cognizance of any offence punishable under this Act except on a complaint by, or with the previous sanction in writing of, the Secretary.

(2) No court inferior to that of a Presidency Magistrate or a Magistrate of the First Class shall try any offence punishable by or under this Act.

31. *Offences by companies.*—(1) If the person committing an offence under this Act is a company, every person, who, at the time the offence was committed, was in-charge of, and was responsible

1972 ஆகஸ்ட் 23]

to, the company for the conduct of the business of the company as well as the company, shall be deemed to be guilty of the offence, and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly :

Provided that nothing contained in this sub-section shall render any such person liable to any punishment provided in this Act, if he proves that the offence was committed without his knowledge, or that he exercised all due diligence to prevent the commission of the offence.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) where an offence under this Act, has been committed by a company, and it is proved, that the offence has been committed with the consent or connivance of, or is attributable to any neglect on the part of any director, manager, secretary or other officer of the company, such director, manager, secretary or other officer shall also be deemed to be guilty of that offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly.

Explanation.—For the purpose of this section—

(a) ' company ' means a body corporate and includes a firm or other association of individuals; and

(b) ' director ' in relation to a firm means a partner in the firm.

32. *Limitation of prosecution.*—No court shall take cognizance of an offence punishable by or under this Act unless a complaint thereof is made within six months of the date on which the offence is alleged to have been committed.

33. *Power to supervise the welfare activities of an establishment.*—In regard to any money set apart in any establishment specifically for the purpose of promoting the welfare of the employees in such establishment the Board shall have powers—

(i) to require the production of any document in possession of the employers of the establishment in connection with such money to satisfy itself as to whether such money is being applied for such purpose;

(ii) to call for any information from such employers of the establishment as it may deem relevant; and

(iii) to issue such directions to the employers of such establishment as it may deem fit for the purpose of utilising the fund for promoting the welfare of the employees.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

34. *Penalty for non-compliance with the direction of the Board.*—Any person who wilfully fails to produce any document required by the Board or to furnish any information called for by the Board or wilfully fails to comply with any directions issued by the Board under section 33 shall on conviction be punished with—

(a) for the first offence, with imprisonment for a term which may extend to three months, or with fine which may extend to five hundred rupees, or with both; and

(b) for a second or subsequent offence, with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both :

Provided that, in the absence of special and adequate reasons to the contrary to be mentioned in the judgment of the court in any case where the offender is sentenced to fine only, the amount of fine shall not be less than fifty rupees.

35. *Annual Report.*—The Board shall as soon as may be after the end of each year, prepare and submit to the Government before such date and in such form as may be prescribed a report giving an account of its activities during the previous year and the report shall also give an account of the activities, if any, which are likely to be undertaken by the Board in the next year; and the Government shall cause every such report be laid before the State Legislature as soon as may be after it is received by the Government.

36. *Supersession of the Board.*—(1) If the Government are of opinion that the Board is unable to perform, or has persistently made default in the performance of the duty imposed on it by or under this Act or has exceeded or abused its powers, they may, by notification, supersede the Board for a period not exceeding six months as may be specified in the notification :

Provided that before issuing a notification under this subsection, the Government shall by notice require the Board to show cause within such period as may be specified in the notice why it should not be superseded and shall consider the explanations and objections, if any, of the Board.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) Upon the publication of a notification under sub-section (1) superseding the Board,—

(a) the Chairman and all the members of the Board shall, as from the date of supersession, vacate their offices as such;

(b) all the powers and duties which may, by or under the provisions of this Act, be exercised or performed by or on behalf of the Board and the Chairman shall, during the period of supersession, be exercised and performed by such authority or person as the Government may direct;

(c) all funds and other property vested in the Board shall, during the period of supersession vest in the authority or person referred to in clause (b); and

(d) all liabilities, legally subsisting and enforceable against the Board shall be enforceable against the authority or person referred to in clause (b) to the extent the funds and properties vested in it or him.

(3) On the expiration of the period of supersession specified in the notification issued under sub-section (1), the Government may,—

(a) extend the period of supersession for such further period not exceeding six months as they may consider necessary; or

(b) reconstitute the Board in the manner provided in section 5.

37. *Delegation of powers.*—(1) The Government may, by notification, authorise any authority or officer to exercise any of the powers vested in them by or under this Act except the power to make rules under section 41 and may in like manner withdraw such authority.

(2) The Board may, by general or special order in writing delegate to the Secretary or other officer of the Board such of its powers and functions under this Act except the power to make regulations under section 42 as it is, may deem necessary and it may in like manner withdraw such authority.

(3) The exercise of any power delegated under sub-section (1) or sub-section (2) shall be subject to such restrictions and conditions as may be specified in the order and also to control and re-

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

vision by the Government or by such officer as may be empowered by the Government in this behalf or, as the case may be, by the Board or such officer as may be empowered by the Board in this behalf.

(4) The Government or the Board, as the case may be, shall also have the power to control and revise the acts and proceedings of any officer so empowered.

38. *Members of Board, Secretary, Inspectors and all officers and servants of Board to be public servants.*—The members of the Board, the Secretary, Inspectors and all officers and servants of the Board, and any person entrusted with the execution of any function under this Act, shall be deemed to be public servants within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XIV of 1860).

39. *Protection of action taken in good faith.*—(1) No suit, prosecution or other legal proceedings shall lie against any person for anything which is, in good faith, done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order made thereunder.

(2) No suit or other legal proceeding shall lie against the Government or the Board for any damage caused or likely to be caused by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order made thereunder.

40. *Exemption.*—The Government may, by notification exempt any establishment or class of establishments from all or any of the provisions of this Act subject to such conditions as may be specified in the notification.

41. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules for the purpose of carrying into effect the provisions of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed;

(b) the intervals at which or the period within which any of the sums referred to in section 3 shall be paid to the Board or into the Fund, the manner of making such payment and the agency for, and manner of, collection of any such sum;

(c) the manner in which the accounts of the Fund shall be maintained and audited;

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(d) the allowances, if any, payable to the members of the Board;

(e) the manner in which the employee's contribution may be deducted from his wages;

(f) the form of notice regarding unpaid accumulations;

(g) the procedure for making grants from the Fund;

(h) the procedure for defraying the expenditure incurred in administering the Fund;

(i) the manner in which the Board shall conduct its business;

(j) the duties and powers of the Inspectors and the conditions of service of the Secretary and Inspectors and other staff appointed under this Act;

(k) the delegation of the powers and functions of the Board to the Secretary and the conditions and limitations subject to which the powers may be exercised or functions discharged;

(l) the percentage of the annual income of the Fund beyond which the Board may not spend on the staff and on other administrative expenses;

(m) the registers and records to be maintained under the Act;

(n) the publication of the report of the activities financed from the Fund together with a statement of receipts and expenditures of the Fund and statement of accounts.

(3) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(4) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(5) Every rule made or notification issued under this Act, shall as soon as possible after it is made or issued be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or noti-

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

fication or both Houses agree that the rule or notification, should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

42. *Power to make regulations.*—(1) The Board may, by notification, make regulations not inconsistent with this Act, and the rules made thereunder for the purposes of giving effect to the provisions of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such regulations may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed by regulations;

(b) the terms and the conditions of appointment and service and the scales of pay of officers and servants of the Board including the payment of travelling and daily allowances in respect of journeys undertaken by such officers and servants of the Board;

(c) the supervision and control over the acts and proceedings of the officers and servants of the Board and the maintenance of discipline and conduct among the officers and servants of the Board;

(d) the procedure in regard to the transaction of business at the meetings of the Board including the quorum;

(e) the purposes for which and the manner in which temporary association of persons may be made;

(f) the duties, the functions, the terms and conditions of service of the members of the committees;

(g) the manner and the form relating to the maintenance of the accounts of the Board.

(3) No regulation or its cancellation or modification shall have effect until the same shall have been approved by the Government.

(4) The Government may, by notification, rescind any regulation made under this section and thereupon, the regulation shall cease to have effect.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

43. *Amendment of section 8, Central Act IV of 1936.*—In section 8 of the Payment of Wages Act, 1936 (Central Act IV of 1936), in sub-section (8) in the last sentence the following shall be added at the end, namely :—

“ but in the case of any establishment to which the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Act, 1972 applies all such realisations shall be paid into the Fund constituted under the aforesaid Act ”.

இணைப்பு V.

[96 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 5 (3)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 21 of 1972

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the relief of certain indebted persons in the State of Tamil Nadu.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of Republic of India as follows :—

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1 *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Debt Relief Act, 1972.

2. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(1) “ creditor ” includes his heirs, legal representatives and assigns;

(2) “ debt ” means any liability in cash or kind, whether secured or unsecured, due from a debtor whether payable under a decree or order of a civil or revenue court or otherwise, but does not include rent as defined in clause (9);

(3) “ debtor ” means any person from whom any debt is due :
Provided that a person shall not be deemed to be a debtor, if he,—

(i) has in both the financial years ending on the 31st March 1972 been assessed to income-tax under the Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961) or under the income-tax law in force in any foreign country; or

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(ii) has, in all the four half-years, immediately preceding the 1st March 1972 been assessed to profession tax on a half-yearly income of more than one thousand and two hundred rupees derived from a profession other than agriculture under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), the Cantonments Act, 1924 (Central Act II of 1924) or any law governing municipal or local bodies in this State or in any other State or Union territory in India; or

(iii) has in all the four half-years immediately preceding the 1st March 1972 been assessed to property or house tax in respect of buildings or lands other than agricultural lands, under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920), the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958), the Cantonments Act, 1924 (Central Act II of 1924) or any law governing municipal or local bodies in this State or in any other State or Union territory in India, provided that the aggregate annual rental value of such buildings and lands whether let out or in the occupation of the owner, is not less than rupees one thousand and two hundred.

Explanation.—The annual rental value of any building or land for the purposes of proviso (iii) shall—

(1) where the assessment is based on the annual rental value be deemed to be such value;

(2) where the assessment is based on the capital value be deemed to be five per cent of the capital value; and

(3) in any other case be deemed to be the value ascertained in the prescribed manner :

Provided further that a person shall not be deemed to be a debtor if he is an agriculturist as defined in the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938 (Tamil Nadu Act IV of 1938) and entitled to the benefits of that Act :

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(4) "Government" means the State Government;

(5) "interest" means any amount or other thing paid or payable in excess of the principal sum borrowed or pecuniary obligation incurred, or where anything has been borrowed in kind in excess of what has been so borrowed, by whatsoever name such amount or thing may be called, and whether the same is paid or payable entirely in cash or entirely in kind or partly in cash and partly in kind and whether the same is expressly mentioned or not in the document or contract, if any;

(6) "mortgagee" includes his heirs, legal representatives and assigns;

(7) "person" means an individual and includes an undivided Hindu family, a marumakkattayam or aliyasantana tarwad or tavazhi, but does not include a body corporate, a charitable or religious institution or an unincorporated company or association or any firm as defined in the Indian Partnership Act, 1932 (Central Act IX of 1932);

(8) "publication of this Act" means the date on which this Act is published in the *Tamil Nadu Government Gazette*;

(9) "rent" means rent or michavaram as defined by the Malabar Tenancy Act, 1929 (Tamil Nadu Act XIV of 1930) or quit-rent, jodi, kattubadi, poruppu or the like payable to any person under any law relating to tenancy for the time being in force in this State or the fair rent payable to the landowner under the Tamil Nadu Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXIV of 1956) or the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 57 of 1961) or the rent payable by any tenant to the owner of any building in respect of such building or portion thereof occupied by such tenant.

Explanation.—For the purpose of this clause, the expression 'building' shall have the same meaning as in clause (2) of section 2 of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960).

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

3. *Certain debts and liabilities not to be affected.*—Nothing in this Act shall affect debts and liabilities of any debtor falling under the following heads:—

(a) any revenue, tax or cess payable to the State Government or any other sum due to them by way of loan or otherwise;

(b) any revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(c) any tax or cess payable to any local authority or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(d) any liability in respect of any sum due to any co-operative society including a land development bank registered or deemed to be registered under the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961):

Provided that where the liabilities mentioned in this clause arise by reason of an assignment to any such co-operative society, either such assignment has taken place before the 1st March 1972 or is an assignment to any such co-operative society of a loan granted by another such co-operative society;

(e) any liability arising out of breach of trust;

(f) any liability in respect of maintenance whether under a decree of court or otherwise;

(g) any liability in respect of wages or remuneration due as salary or otherwise for services rendered;

(h) any liability in respect of any sum due to—

(A) any Public Company as defined in the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956);

(B) any banking company to which the Banking Regulation Act, 1949 (Central Act X of 1949) applies;

(C) the State Bank of India constituted under the State Bank of India Act, 1955 (Central Act XXIII of 1955);

(D) any subsidiary bank as defined in clause (k) of section 2 of the State Bank of India (Subsidiary Banks) Act, 1959 (Central Act 38 of 1959);

(E) any corresponding new bank as defined in clause (d) of section 2 of the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970);

1972 ஆகஸ்ட் 23]

(F) any company or corporation owned or controlled by the Central Government or any State Government.

4. *Special provision for undivided Hindu families, etc.*—Where an undivided Hindu family other than a marumakkattayam or aliyasanthana tarwad or tavazhi falls within the purview of any of the provisos to section 2 (3), no person who was a member of the family on the 1st March 1972 shall be deemed to be a debtor for purposes of this Act except section 12.

5. *Heirs of non-debtor members of Hindu families to be non-debtors.*—Where in an undivided Hindu family other than a marumakkattayam or aliyasanthana tarwad or tavazhi which is a debtor within the meaning of section 2 (3), any member of the family is not a debtor, then, none of his heirs shall be deemed to be a debtor for purposes of sections 6 to 11 and 15 to 25 of this Act.

CHAPTER II.

SCALING DOWN OF DEBTS AND FUTURE RATE OF INTEREST.

6. *Debts payable by debtors to be scaled down.*—(1) Notwithstanding any law custom, contract or decree of court to the contrary, all debts payable by any debtor on the publication of this Act, shall be scaled down in accordance with the provisions of this Chapter.

(2) No sum in excess of the amount as so scaled down shall be recoverable from him or from any land or interest in land belonging to him; nor shall his other property be liable to be attached and sold or proceeded against in any manner in the execution of any decree against him in so far as such decree is for an amount in excess of the sum as scaled down under this Chapter.

7. *Provision for debts incurred before 1st March 1972.*—Debts incurred before the 1st March 1972, shall be scaled down in the manner mentioned hereunder, namely :—

(1) Where any debtor has paid to any creditor twice the amount of the principal whether by way of principal or interest or both, such debt including the principal, shall be deemed to be wholly discharged.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) Where the sums repaid by way of principal or interest or both fall short of twice the amount of the principal, such amount only as would make up such shortage or the principal amount or such portion of the principal amount as is outstanding, whichever is smaller, shall be repayable.

(3) Subject to the provisions of sections 18 to 21, nothing contained in clauses (1) and (2) shall be deemed to require the creditor to refund any sum which has been paid to him or to increase the liability of a debtor to pay any sum in excess of the amount which would have been payable by him if this Act had not been passed.

Explanation I.—In determining the amount repayable by a debtor under this section, every payment made by him shall be credited towards the principal, notwithstanding that he has expressly stated in writing that such payment shall be in reduction of interest.

Explanation II.—Where the principal was borrowed in cash with an agreement to repay it in kind, the debtor shall, notwithstanding such agreement, be entitled to repay the debt in cash after deducting the value of all payments made by him in kind, at the rate, if any, stipulated in such agreement, or if there is no such stipulation, at the market rate prevailing at the time of each payment.

Explanation III.—Where a debt has been renewed or included in a fresh document executed before, on or after the 1st March 1972, whether by the same debtor or by any other person acting on his behalf or in his interest and whether in favour of the same creditor or of any other person acting on his behalf or in his interest, the principal originally advanced together with such sums, if any, as have been subsequently advanced as principal shall alone be treated as the principal sum repayable under this section.

Explanation IV.—Where a debt has been split up, whether before, on or after the 1st March 1972, among the heirs, legal representatives or assigns of a debtor, or of a creditor and fresh documents have been executed in respect of the different portions of such debt, the provisions of this section shall continue to apply in respect of each of the different portions.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

8. *Special provision in respect of mortgages.*—(1) This section applies to all mortgages executed at any time before the 1st March 1972 and by virtue of which the mortgagee is in possession of the property mortgaged to him or any portion thereof—

(a) where no rate of interest is stipulated for as due to the mortgagee, or

(b) where a rate of interest is stipulated for as due to the mortgagee in respect of the principal amount secured by the mortgage or any portion thereof, in addition to the usufruct from the property or in respect of any other sum payable to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such.

Explanation.—A mortgagee shall be deemed to be in possession of the property mortgaged to him or any portion thereof, notwithstanding that he had leased it to the mortgagor or any other person.

(2) The mortgagee shall be entitled to redeem the whole of the property mortgaged, notwithstanding that the time, if any, fixed in the mortgage deed for redeeming the mortgage has not arrived.

(3) Where the mortgagee has been in possession of the whole of the property mortgaged to him for an aggregate period of less than thirty years, the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage, unless he pays to the mortgagee—

(i) the difference between the principal amount secured by the mortgage and an amount bearing to the principal amount the same proportion as the period during which the mortgagee has been in possession bears to thirty years;

(ii) where any interest on the principal amount secured by the mortgage or any portion thereof has been stipulated for, in addition to the usufruct from the property, the arrears of such interest as scaled down under section 7 read with section 11, or under section 12, as the case may be; and

(iii) all other sums payable to the mortgagee by the mortgagor, in his capacity as such, together with the interest, if any, due thereon.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(4) Where the mortgagee has been in possession of only a portion of the property mortgaged to him for an aggregate period of less than thirty years, the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage, unless he pays to the mortgagee—

(i) the difference between that portion of the principal amount secured by the mortgage which is attributable to the portion of the property in the possession of the mortgagee and an amount bearing to that portion of the principal amount the same proportion as the period during which the mortgagee has been in possession bears to thirty years;

(ii) where any interest has been stipulated for, in addition to the usufruct from the property, the arrears of interest on the portion of the principal amount referred to in clause (i), such arrears being scaled down under section 7 read with section 11, or under section 12, as the case may be;

(iii) the balance of the debt as scaled down under section 7 read with section 11, or section 12, as the case may be; and

(iv) all other sums payable to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such, together with interest, if any, due thereon.

(5) (a) Where the mortgagee has been in possession of the whole of the property mortgaged to him for an aggregate period of thirty years or more, then, notwithstanding anything contained in sections 7, 11 and 12, the mortgage debt shall be deemed to have been wholly discharged with effect from the expiry of the period of thirty years or where such period expired before the publication of this Act, with effect from the date of such publication—

(i) if no interest has been stipulated for on the principal amount secured by the mortgage or any portion thereof, in addition to the usufruct from the property;

(ii) where such interest has been stipulated for, if no arrears of interest are due from the mortgagor; and

(iii) if no other sums or interest thereon are due to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such.

(b) Where the mortgagee has been in possession of the whole of the property mortgaged to him for an aggregate period

1972 ஆகஸ்ட் 23]

of thirty years or more, then, in cases not governed by clause (a), the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage unless he pays to the mortgagee—

(i) the arrears of interest stipulated for in addition to the usufruct from the property, as scaled down under section 7 read with section 11, or section 12, as the case may be; and

(ii) all other sums due to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such and referred to in sub-clause (iii) of clause (a) together with any interest due thereon.

(6) Where the mortgagee has been in possession of only a portion of the property mortgaged to him for an aggregate period of thirty years or more, the mortgagor shall not be entitled to redeem the mortgage unless he pays to the mortgagee—

(i) where, in addition to the usufruct from the property, any interest has been stipulated for, the arrears of interest on that portion of the principal amount secured by the mortgage which is attributable to the portion of the property in the possession of the mortgagee such arrears being scaled down under section 7, read with section 11, or under section 12, as the case may be;

(ii) the balance of the debt not attributable to such portion of the property as scaled down under section 7, read with section 11, or under section 12, as the case may be; and

(iii) all other sums payable to the mortgagee by the mortgagor in his capacity as such, together with the interest, if any due thereon.

(7) For the purposes of this section, the portion of the principal amount secured by the mortgage which is attributable to the portion of the property in the possession of the mortgagee shall be determined in the manner prescribed by rules made under this Act.

(8) The mortgagor shall not be entitled to redeem a mortgage under sub-section (2) or obtain possession of the mortgaged property by virtue of sub-section (5) (a) unless he pays to the mortgagee the cost of the improvements, if any, effected by him to the mortgaged property.

(9) (a) (i) Except in cases falling under sub-section (5) (a) where the mortgaged property or, as the case may be, the portion thereof, in the possession of the mortgagee has been leased back

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

to the mortgagor by the mortgagee, the rent due to the mortgagee under the lease (after deducting from such rent any revenue, tax or cess paid or payable by the mortgagee in respect of the property) shall be deemed to be the interest on the mortgage debt or the portion thereof attributable to the portion of the property aforesaid and the provisions of section 7, read with section 11, or section 12, as the case may be, shall apply to the entire debt.

(ii) Nothing contained in sub-section (3) or sub-section (4) shall apply to any debt falling under sub-clause (i).

(b) In cases falling under sub-section (5) (a), where the property has been leased back to the mortgagor by the mortgagee nothing contained in that sub-section shall affect the right of the mortgagee to recover any rents due to him under the lease for any period before the date on which the mortgage debt is deemed to have been wholly discharged by virtue of that sub-section, if such rents have not become barred by limitation under any law for the time being in force.

(10) Notwithstanding anything contained in this section,—

(a) Where, during the period after 30th January 1948 and before the 1st March 1972, the mortgagee or any of his successors-in-interest has transferred either wholly or in part the mortgagee's right in the property *bona fide* and for valuable consideration, then, the provisions of sub-sections (1) to (9) shall apply to such mortgage and for purposes of sub-sections (3) to (9) the period during which the last transferee was in possession of the property shall alone be taken into account:

Provided that the transferee of a mortgage shall not be entitled to recover in respect of such mortgage, anything more than the value of the consideration for the transfer; but nothing herein contained shall, in cases where the property or portion thereof has been leased back to the mortgagor, affect the right of the transferee to recover the rents, if any, due under the lease, if such rents have not become barred by limitation under any law for the time being in force.

(b) Notwithstanding anything contained in clause (a), where the mortgagee's interest in the property subject to the mortgage or any part of such interest belonged to, or devolved on, two or more persons and during the period aforesaid, a partition

1972 ஆகஸ்ட் 23]

has taken place among such persons, then, nothing contained in this section, except sub-sections (1) and (2) shall apply to the whole or such part of the interest, as the case may be.

(11) Where the equity of redemption in the property subject to the mortgage belonged to, or devolved on, two or more persons and any one of them or any person claiming under any of them has, during the period referred to in clause (a) of sub-section (10) redeemed the entire mortgage, nothing contained in this section shall affect the rights or the reliefs to which the persons redeeming the mortgage might be entitled under any other law for the time being in force as against the other persons aforesaid.

9. *Exceptions*.—Nothing contained in section 7 shall affect,—

(i) any mortgage of the description referred to in sub-section (1) of section 8, except to the extent provided for in that section; or

(ii) any liability for which a charge is provided under section 55, clause (4), sub-clause (b) of the Transfer of Property Act, 1882 (Central Act IV of 1882).

10. *Provision as to costs, etc., in certain cases*.—Where a debt payable by any debtor includes any sum decreed as costs by any court, or sums lawfully expended by a mortgagee or other person in order to preserve the property mortgaged, such sum or sums shall be recoverable in addition to the sum recoverable under the provisions of section 7.

11. *Rate of interest payable by debtors on old loans*.—All debts which have been scaled down under the provisions of this Act shall, so far as any sum remains payable thereunder, carry from the date up to which they have been scaled down, interest on the principal amount due on that date at the rate previously applicable under law, custom, contract or otherwise, or at the rate of nine per cent per annum simple interest whichever is less.

12. *Rate of interest payable by debtors on new loans*.—In any proceeding for recovery of a debt, the court shall scale down all interest whether paid or payable on any debt incurred by any debtor on or after the 1st March 1972, so as not to exceed a sum calculated at nine per cent per annum simple interest:

Provided that the Government may, by notification, alter and fix any other rate of interest from time to time.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Explanation I.—For the purposes of this section, the definition of “debtor” in section 2 (3) shall be read as if in the first proviso to the said section—

(i) in clause (i), for the expression “31st March 1972”, the expression “31st March immediately preceding the date on which the debt is incurred” were substituted;

(ii) in clauses (ii) and (iii), for the expression “the four half years immediately preceding the 1st March 1972”, the expression “the four half years ending on the 31st March or the 30th September (whichever is later) immediately preceding the date on which the debt is incurred” were substituted.

Explanation II.—Where any debtor has paid to any creditor any interest at a rate more than the rate specified in this section, the amount of interest so paid shall be calculated by the court at the rate specified in this section and the excess of the amount so paid shall be credited towards the principal.

13. *Separation of share of debt in particular cases.*—Subject to the provisions of sections 4 and 5 where in a Hindu family, whether divided or undivided, some of the members liable in respect of a family debt are not debtors while others are debtors, the creditor shall, notwithstanding any law to the contrary, be entitled to proceed—

(a) against the non-debtor member or members and his or their share of the family property, to the extent only of his or their proportionate share of the debt; and

(b) against the debtor member or members and his or their share of the family property, to the extent only of his or their proportionate share of the debt which shall be scaled down in accordance with the provisions of this Act.

CHAPTER III.

PROCEDURE AND MISCELLANEOUS.

14. *Provision as to costs in certain cases.*—(1) Where a decree is passed against any debtor in a suit instituted on or after the 1st March 1972, the court shall allow only such costs as would have been allowable if the suit had been filed for the amount of the debt

1972 ஆகஸ்ட் 23]

as scaled down in accordance with the provisions of this Act, and where in any such case a decree has been passed before the publication of this Act the court shall, on application by the judgment-debtor within six months from the publication of this Act, amend the decree accordingly.

(2) Nothing in sub-section (1) shall apply to any suit instituted on or after the 1st March 1972 and before the publication of this Act in respect of a claim which would be barred by limitation before the date of such publication.

15. *Amendment of certain decrees.*—(1) Where before the publication of this Act, a court has passed a decree for the repayment of a debt, it shall, on the application of any judgment-debtor who is a debtor within the meaning of this Act, or in respect of a Hindu joint family debt, on the application of any member of the family whether or not he is the judgment-debtor or on the application of the decree-holder within six months from the date of publication of this Act, apply the provisions of this Act to such decree and shall, notwithstanding anything contained in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), amend the decree accordingly or after satisfaction, as the cases may be:

Provided that all payments made or amounts recovered, whether before or after the publication of this Act in respect of any such decree shall first be applied in payment of all costs as originally decreed to the creditor.

(2) The provisions of sub-section (1) shall also apply to cases where, after the publication of this Act, a court has passed a decree for the repayment of a debt payable at such publication.

16. *Stay of execution proceedings.*—Every court executing a decree passed against a person entitled to the benefits of this Act shall, on application, stay the proceedings until the court which passed the decree has passed orders on an application made or to be made under section 15 :

Provided that where within sixty days after the application for stay has been granted, the judgment-debtor does not apply to the court which passed the decree for relief under section 15 or where an application has been so made and is rejected, the decree shall be executed as it stands, notwithstanding anything contained in this Act to the contrary.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

Explanation.—The expression “ the court which passed the decree ” shall have the same meaning as in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

17. *Adjudications in insolvency.*—(1) Nothing contained in this Act shall apply to the debts payable by any person who has been adjudicated an insolvent, if prior to the publication of this Act a dividend has been declared out of his assets.

(2) If a dividend has not been so declared, the court shall, on application made within six months from the publication of **this Act**, by the insolvent debtor, the Official Assignee or Official Receiver in whom the property of such debtor has vested, or any other person interested, apply the provisions of this Act to the debts payable by the insolvent debtor if he would have been a debtor within the meaning of this Act but for his adjudication in insolvency.

(3) If the application aforesaid is not made by the Official Assignee or Official Receiver, he shall be impleaded as a party thereto.

18. *Special provision in the case of certain sales of movable property.*—Where in execution of any decree, any movable property of any debtor has been sold on or after the 1st March 1972, any judgment-debtor may, within six months from the publication of this Act, apply to the court for an order that the provisions of section 7 and of sections 10 and 11 be applied to the decree, and the court, shall, if satisfied that the applicant is a debtor entitled to the benefits of those sections, apply the same and order the decree-holder to refund any sum received by him on or after the 1st March 1972 in excess of the amount to which he would have been entitled if the property had not been sold :

Provided that no such order shall be made without notice to the decree-holder and without affording him an opportunity to be heard in the matter.

19. *Sales of immovable property to be set aside in certain cases.*—Where in execution of any decree any immovable property, in which a debtor entitled to the benefits of this Act had an interest, has been sold or foreclosed on or after the 1st March 1972, and the sale has not been confirmed before the publication of this Act in

1972 ஆகஸ்ட் 23]

the *Tamil Nadu Government Gazette* or ninety days have not elapsed from the confirmation of the sale or from the foreclosure, at such publication then, notwithstanding anything contained in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963), or in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), and notwithstanding that the sale has been confirmed, any judgment-debtor, claiming to be entitled to the benefits of this Act, may apply to the court within ninety days of such publication or of the confirmation of the sale, whichever is later, to set aside the sale or foreclosure of the property, and the court shall, if satisfied that the applicant is a debtor entitled to the benefits of this Act, order the sale or foreclosure to be set aside and thereupon the sale or foreclosure shall be deemed not to have taken place at all:

Provided that no such order shall be made without notice to the decree-holder, the auction-purchaser and other persons interested in such sale or foreclosure and without affording them an opportunity to be heard in the matter.

20. *Consequential provision on setting aside of sale.*—Where a sale is set aside under section 19 a purchaser shall be entitled to an order for repayment of any purchase money paid by him against the person to whom it has been paid:

Provided that no poundage shall be payable in respect of any such sale and where poundage has been collected, the court shall direct the same to be refunded.

21. *Power of court to reject certain claims.*—If in any suit or proceeding for the recovery of a debt, the court is satisfied that the claim therein is made in evasion of the provisions of this Act and that the document upon which the claim is based, although purporting to be executed by a different debtor or in favour of a different creditor, was in fact in renewal or part renewal of a prior debt to which the provisions of this Act would have applied, the court shall disallow the costs:

Provided that where in any such suit or proceeding two or more distinct claims are made, the provisions of this section shall apply separately in respect of each such claim.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

22. *Alienations by debtor.*—All alienations of immovable property made by any debtor on or after the 1st March 1972 shall be invalid as against every creditor whose sale in execution or foreclosure decree has been set aside under section 19 or who became entitled to rateable distribution of the proceeds of such sale under section 73 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908),

23. *Appeals.*—(1) An appeal shall lie from any of the following orders passed by a court under this Act, as if such order related to the execution, discharge or satisfaction of a decree within the meaning of section 47 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) :—

(a) an order under sub-section (1) of section 14 amending or refusing to amend a decree;

(b) an order under section 15 amending or refusing to amend a decree or entering or refusing to enter satisfaction in respect of a decree;

(c) an order under section 18 directing or refusing to direct the refund of any excess realized in execution of a decree;

(d) an order under section 19 setting aside or refusing to set aside any sale or foreclosure of immovable property;

(e) an order under section 20 directing or refusing to direct the repayment of any purchase money realised in execution of a decree.

(2) From any order passed on an appeal presented to it under the provisions of sub-section (1) by a court subordinate to the High Court, an appeal shall lie to the High Court on any of the grounds mentioned in sub-section (1) of section 100 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

24. *District Collector to furnish information as to facts.*—Any creditor may apply to the Collector of the district in which the creditor believes his debtor to have been or to be assessed to income-tax or is an agriculturist for information as to the above fact and the Collector shall thereupon ascertain such information and grant to such creditor a memorandum in the prescribed form as to whether the debtor has been so assessed to income-tax or such debtor is an agriculturist or not. Such information shall be received in every court as evidence of the facts stated therein.

1972 ஆகஸ்ட் 23]

25. *Executive authorities of local bodies to furnish information as to certain facts.*—Any creditor may apply to the executive authority of municipality, a panchayat, a panchayat union or a township or the Revenue Officer or Commissioner of the Municipal Corporation of Madras or of Madurai for information as to whether his debtor was or is assessed to profession, property or house tax in terms of clauses (ii) and (iii) of the first proviso to section 2 (3), and the executive authority, or Revenue Officer or Commissioner shall thereupon grant to such creditor a certificate in the prescribed form as to whether the debtor, named in the application has been so assessed to profession, property or house tax. Such certificate shall be received in every court as evidence of the fact stated therein.

26. *Saving of operation of other laws.*—Save as otherwise provided in this Act, the provisions of this Act shall be in addition to, and shall not be in derogation of, any law for the time being in force in this State relating to debt relief.

27. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules to carry out the purposes of this Act.

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed; and

(b) the form of and the fees to be paid in respect of applications under this Act.

28. *Rules and notifications to be placed before the Legislature.*—(1) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette*, and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

(2) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

